Green Building s.r.l.

Trento, lì 07.03.2013

Trasmesso via PEC all'indirizzo ing.capo@pec.comune.rosolini.sr.it

Anticipata via fax al n° 0931/500366

Comune di Rosolini
Protocollo Generale
N. 0007072 del 07-03-2013

Al Responsabile Unico del Procedimento
Geom. Piero Fioretti

Al Presidente della Commissione di gara
Dott. Ing. Corrado Mingo

C/O COMUNE DI ROSOLINI
V° SETTORE LL.PP.
Via Bellini, 151
96019 Rosolini (SR)

1

Oggetto: PROCEDURA PER LA RIQUALIFICAZIONE AI FINI TURISTICI CON LAVORI DI COMPLETAMENTO E FORNITURE DI ARREDO URBANO NEI PARCHI GIOCHI DELLE PIAZZE XXIV MAGGIO, SARO ADAMO, GIOVANNI PAOLO II E LA PIAZZA TRA VIA EVOLA E VIA TRILUSSA.

CODICE GIG 448994971F **CODICE CUP J27I 10000010002**

RECLAMO AVVERSO AL VERBALE DI AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA N. 5 DEL 21/02/2013, DA VALERE ANCHE QUALE ***"INFORMATIVA IN ORDINE ALL'INTENTO DI PROPORRE RICORSO GIURISDIZIONALE" AI SENSI DELL'ART. 243 DEL D.LGS. N. 163/2006, COME INTRODOTTO DAL D. LGS. N. 53/2010***

Il sottoscritto **Filippo Baldo**, in qualità di Legale Rappresentante ed Amministratore e Socio unico dell'impresa **Green Building srl**, con sede legale a Trento, via Dogana n°1, facendo riferimento al verbale n. 5 del 21/02/2013, con il quale è stata approvata la graduatoria definitiva ed aggiudicazione provvisoria, premesso che il disciplinare di gara riporta, al punto 3.1.a, i punteggi da assegnare ad ogni elemento di valutazione costituente l'offerta tecnica

Green Building s.r.l. Unipersonale Via Dogana n°1 – 38122 Trento
Cell. +39 327/3647678 Tel. +39 0922/441526 Fax +39 0922/441527
Email: info@greenbuildingsrl.it - f.baldo@greenbuildingsrl.it
Posta elettronica certificata (pec): greenbuildingsrl@arubapec.it
CCIAA Trento REA TN-209983 Partita iva: 02240590220 Capitale sociale int.versato € 50.000,00
http://www.greenbuildingsrl.it

presentata e che tra essi vengono individuati i punti 1.A,1.B,1.C,1.D,2,3,4 criteri qualitativi, dei quali, alcuni diretti a circostanze per le quali ognuno dei commissari poteva esprimere soggettivamente, tramite punteggi, la qualità raggiunta nell'offerta tecnica da ogni singolo candidato, mentre, era evidente, che per uno dei criteri qualitativi e specificatamente quello indicato nel punto *1.C campionatura dei materiali costituenti le strutture ludiche presenti in progetto*, l'assegnazione del punteggio, dipendesse oggettivamente dalla quantità e di conseguenza dalla completezza degli stessi componenti presentati, nel rispetto della ditta produttrice Hags, cosi come con dettaglio e precisione indicata nella documentazione di gara.

Durante l'espletamento della gara, nella seduta pubblica del giorno 03/12/2012, sono stati aperti i plichi contenenti l'offerta tecnica.

Dalla presa visione del contenuto, da parte della Commissione di gara, risultavano evidenti i componenti presenti all'interno di ogni involucro, presentato da ciascun concorrente, che conteneva **la campionatura delle strutture ludiche**, per la precisione, la ditta prima classificata in graduatoria, presentava n°8 pezzi, costituiti essenzialmente da alcuni elementi, poco esplicativi della consistenza strutturale e di rifiniture dei giochi, che avevano, tra l'altro un'incidenza di costo di €. 126.097,39, rispetto all'intero importo dei lavori pari ad €.486.853,45. 2

La ditta che il sottoscritto rappresenta, invece, presentava la campionatura in una valigetta, contenente n°32 pezzi, che nella loro consistenza davano oggettivamente l'esplicazione compiuta dei giochi, tra essi erano presenti tutti gli agganci tra le strutture possibili, diverse sezioni dei profili, le tipologie di pavimenti, l'entità e la qualità di ogni singolo componente le strutture ludiche.

Dall'esame doveva scaturirne una valutazione, che oltre a rispettare i punteggi previsti nella lex specialis, tenesse conto oggettivamente delle consistenze rappresentative di tutti gli elementi che dovevano costituire le strutture ludiche.

Invece, la Commissione di gara, oltre a non tenere conto delle fasce di valutazione per l'attribuzione del punteggio, così come riportate al punto 3.1.a 1.C, assegnava, al primo classificato in graduatoria, il punteggio di 18,50 ed alla ditta che il sottoscritto rappresenta, il punteggio di 21,67.

Green Building s.r.l. Unipersonale Via Dogana n°1 – 38122 Trento
Cell. +39 327/3647678 Tel. +39 0922/441526 Fax +39 0922/441527
Email: info@greenbuildingsrl.it - f.baldo@greenbuildingsrl.it
Posta elettronica certificata (pec): greenbuildingsrl@arubapec.it
CCIAA Trento REA TN-209983 Partita iva: 02240590220 Capitale sociale int.versato € 50.000,00
http://www.greenbuildingsrl.it

E' da considerare che la campionatura presentata dalla Green Building, rappresentava il massimo che un concorrente poteva produrre, in quanto la nostra società aveva provveduto a ritirarla, direttamente dalla casa produttrice Hags, pertanto non poteva che ricevere oggettivamente e senza indugio il massimo punteggio.

Ebbene, la Commissione di gara, non considerando le effettive consistenze delle campionature presentate dai concorrenti, ha assegnato i punteggi, trascurando la valutazione oggettiva riferita alla quantità dei pezzi proposti e trincerandosi dietro una valutazione soggettiva, fuoriluogo per la valutazione di questo criterio.

Per il criterio qualitativo 1.C prima indicato, il disciplinare di gara riporta, la suddivisione in tre fasce di valutazione per l'attribuzione del punteggi e precisamente:

- 10 p.ti offerta ritenuta buona;
- 18 p.ti offerta ritenuta ottima;
- 25 p.ti offerta ritenuta eccellente.

Non è chiaro, per quale fascia di valutazione vengono moltiplicati i coefficienti espressi da ogni singolo commissario; è come se ad ogni partecipante, fosse stato attribuito un punteggio riferito alla fascia di valutazione "**offerta ritenuta eccellente**". La questione lascia seri dubbi interpretativi. 3

Inoltre, facendo riferimento a quanto previsto nella PARTE SECONDA-PROCEDURA DI AGGIUDAZIONE, punto 1, lett. a.2) del disciplinare di gara dove viene testualmente riportato....***"nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione di proposte di varianti migliorative relativamente ad uno o più d'uno degli elementi di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza dell'elemento o degli elementi di valutazione non presentati e i relativi elementi non presentati non sono oggetto di valutazione"....***, non si capisce come possano essere stati attribuiti punteggi, che oscillano dai 10 p.ti ai 12,67 p.ti, a concorrenti che, con riferimento al criterio qualitativo 1.C, non hanno prodotto nessuna campionatura. La questione appare priva di senso giuridico, in quanto Codesta Commissione di gara ha sconsiderato quanto previsto al punto 1, lett. a.2) del discplinare di gara, violando così la lex specialis.

Green s.r.l. Unipersonale Via Dogana n°1 – 38122 Trento
Cell. +39 327/3647678 Tel. +39 0922/441526 Fax +39 0922/441527
Email: info@greenbuildingsrl.it - f.baldo@greenbuildingsrl.it
Posta elettronica certificata (pec): greenbuildingsrl@arubapec.it
CCIAA Trento REA TN-209983 Partita iva: 02240590220 Capitale sociale int.versato € 50.000,00
http://www.greenbuildingsrl.it

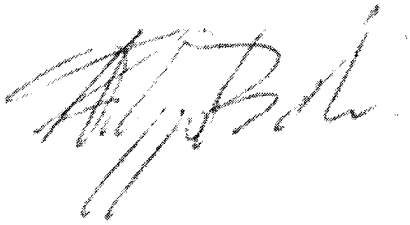
Alla luce di quanto prima espresso, le circostanze impongono, la richiesta del riesame dei punteggi assegnati per il criterio qualitativo 1C, diversamente, nostro malgrado, questa società sarà costretta a ricorrere alle vie legali, al fine di far valutare **a terzi organi abilitati**, il punteggio attribuito ad ogni concorrente relativamente al criterio qualitativo 1C.

Restando in attesa di un Vostro immediato riscontro, porge Distinti saluti

GREEN BUILDING srl

Il Legale Rappresentante

Filippo Baldo



Green s.r.l. Unipersonale Via Dogana n°1 – 38122 Trento
Cell. +39 327/3647678 Tel. +39 0922/441526 Fax +39 0922/441527
Email: info@greenbuildingsrl.it - f.baldo@greenbuildingsrl.it
Posta elettronica certificata (pec): greenbuildingsrl@arubapec.it
CCIAA Trento REA TN-209983 Partita iva: 02240590220 Capitale sociale int.versato € 50.000,00
http://www.greenbuildingsrl.it