

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.1

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno sette del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si premette:

- che con nota Prot. GEN. n. 9650 del 24/03/2010 il Responsabile del Settore LL.PP. del comune di Rosolini ha trasmesso all'U.R.E.G.A., Sezione provinciale di Siracusa, il bando ed il disciplinare di gara per l'appalto dei lavori sopradistinti e la relativa documentazione.

- che con la Determinazione Dirigenziale n. 254 del 10/05/2010 del Responsabile del servizio 5° settore LL.PP. del comune di Rosolini è stato approvato il bando di gara;

- che il Comune di Rosolini ha provveduto a pubblicizzare mediante pubblicazione del bando di gara e del relativo disciplinare **in versione integrale** all'albo pretorio e sul sito internet del Comune di Rosolini e sul sito internet www.osservatorio.lavoripubblici.sicilia.it; **e per estratto:** sulla Gazzetta ufficiale della Regione siciliana n° 22 del 04/06/2010, sul quotidiano nazionale “Il sole 24 ore”, sui quotidiani regionali, “Quotidiano di Sicilia”, “La Repubblica edizione regionale di Palermo” e “La Sicilia”, sul periodico a diffusione regionale “Sicilia Imprenditoriale” e sul periodico edito dalla fondazione Federico II° “Cronache parlamentari siciliane”

- che, per quanto al punto 7.1 del bando di gara, il termine entro il quale i plichi di partecipazione alla presente gara dovevano pervenire a questa Sezione provinciale dell'U.R.E.G.A. erano le ore 13.00 del 01/07/2010;

- che l'aggiudicazione sarà effettuata, ai sensi dell'art. 21, comma 1, della legge n. 109/1994 e successive modifiche, sostituito dall'art. 17, comma 1, della L.R. n. 7/2002 e successive modifiche, di cui da ultimo quelle della L.R. n. 20/2007, con il criterio del prezzo più basso, inferiore a quello posto a base di gara, determinato mediante offerta espressa in cifra percentuale di ribasso, a quattro cifre decimali, da applicare uniformemente a tutto l'elenco prezzi posto a base di gara.

- che in osservanza della disposizione specifica per i soli appalti di lavori pubblici di valore inferiore alla soglia comunitaria di cui all'art. 21, commi 1 bis, 1 bis 1, 1 bis 2, 1 bis 3 ed 1 bis 4 della legge n. 109/1994 e successive modifiche, modificati ed inseriti dalla L.R. n. 7/2002 e

successive modifiche, di cui da ultimo quelle della L.R. n. 20/2007, l'aggiudicazione sarà pronunciata in favore dell'offerta che eguaglia o, in mancanza, più si avvicina per difetto al valore di ribasso identificato a seguito delle operazioni e dei calcoli dettagliati nelle norme anzidette;

- che il responsabile degli adempimenti relativi alla celebrazione della gara, ai sensi dell'art. 5 del d.p.r.s. n. 1/2005, geom. Giovanni Figura, con la nota di trasmissione dei plichi, prot. n.1730 del 07/07/2010, ha evidenziato che entro il termine prescritto nel bando di gara sono pervenuti n. 344 plichi spediti dai seguenti concorrenti:

N.		DITTA	INDIRIZZO	SEDE	P. IVA
1		ING. FILIPPO COLOMBRITA & C. S.R.L.	VIA LORENZO GEMELLARO 1	SANT'AGATA LI BATTIATI (CT)	00137980876
2	ATI	COGES GROUP SRL	C/DA PONTE ROSSO	PIANA D ALBANESI(PA)	05712490829
		FERRARO IGNAZIO	V. 8 MARZO,15	P. D. ALBANESI(PA)	00762020824
3	ATI	CLEMENTE COSTRUZIONI S.R.L.	VIA ERRANTE VECCHIA K.100	CASTELVETRANO(TP)	01590990816
		IMP.DI COSTRUZ. PATRIARCA G. SALVATORE	VIA CARINI, 76	COMISO(RG)	01044190880
4		ING. SARTI GIUSEPPE & C. S.P.A.	VIA UCCELLINO 101	POGGIO RENATICO (FE)	00312230378
5	ATI	ADAMO COSTRUZIONI	VIA LAZZARETTO,62	CASTELVETRANO(TP)	01762280814
		FIRENZE ROSARIO	VIA SERGIO N. 13	CASTELVETRANO (TP)	01749450811
6		GRANDI LAVORI SCARL	VIA ROMANO GUARDINI 60	TRENTO	02146000225
7		C.S. COSTRUZIONI SRL	VIA CAVALLARO,19	S.VENERINA (CT)	04180190870
8		IDROGEDIL S.R.L.	VIA GAETANO FILANGERI 34	PALERMO	00276690823
9		IMPRETER S.R.L.	VIA F. PALADINI 280	CALTANISSETTA	01257550853
10		PUZZILLO COSTRUZIONI S.R.L.	ZONA INDUSTRIALE PUZZILLO	SAN GIOVANNI GEMINI (AG)	00576960843
11	ATI	PANZICA LUCIANO	VIA GIUSEPPE VERDI	CORLEONE (PA)	04761580820
		ARCH. LUIGI LA SALA	VIA DECANO DI VICENTI 32/A	BISACQUINO (PA)	02598040828
12		ING. VINCENZO BOMBACI	V.LE BOCCETTA 41	MESSINA	00411320831
13		C. & C. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA RAFFINERIA 52/G2	CATANIA	03929680878
14		BELLIA SALVATORE	VIA T. MASACCIO 42	PALMA DI MONTECHIARO (AG)	01559990848
15		OFFICINE SAN GIORGIO S.R.L.	PIAZZA M. IMBRIANI 5	ROCCABASCERANA (AV)	02242790646
16		ASSENZA APPALTI S.R.L.	VIA SACRO CUORE 114	MODICA(RG)	01370410886
17		NA.S.A. COSTRUZIONI S.R.L.	C/DA PIANO SPEDALE	GANCI (PA)	04321830822
18		PANEPINTO COSTRUZIONI SRL	CORSO UMBERTO,1	S.GIOVANNI GEMINI(AG)	01812300844
19		D.L.M. COSTRUZIONI SRL	VIA S. ANDREA,161	BARCELLONA P.G. (ME)	03036160830
20		TEAC S.R.L.	VIALE D. MINZONI 110	GIARRE (CT)	04465390872
21		TEAS S.R.L.	VIA AURELIA 55/2	SESTRI LEVANTE (GE)	00198720997
22		FRATELLI MAZZA S.R.L.	S.S. 120 KM 181	RANDAZZO (CT)	03723710871
23		ALONGI S.R.L.	VIA PALESTRINA 44	ARAGONA (AG)	02404080844
24		TERRITO SILVIO & C.	C/DA PONTE	MUSSOMELI (CL)	01374060851
25		SPITALE COSTRUZIONI	VIA TURISTICA 27	PETRALIA SOTTANA (PA)	04179940822
26	ATI	TMG COSTRUZIONI S.R.L.	VIA GARIBALDI,19	AGRIGENTO	02239960848
		SOREDIL S.R.L.	VIA DEI FIUMI 30	AGRIGENTO	01894980844
27		ELISEO IN RENATO S.R.L.	VIA LUCA GUARICO 9/11	ROMA	00825190705
28		ANGELO RUSSELLO S.P.A.	VIA E. ROMAGNOLI,128	GELA(CL)	01179080856
29		EUROVEGA COSTRUZIONI	VIA MANCINI 33	CAPO D'ORLANDO (ME)	01515630836
30		DI PAOLA C. & FIGLI	VIA CIRCONVALLAZIONE 11	VITTORIA (RG)	01205660887
31	ATI	GIUSEPPE LA PIANA	C/DA BOSCO	MUSSOMELI	00271260853
		CALTAGIRONE MARIO UGO GIOVANNI	C/CASTELLO S.N.	MUSSOMELI	01225680857
32	ATI	TRANCHITA SEB.	VIA J.W.GOETHE	CATENANUOVA(EN)	00440910867

		GERO BONOMO	VIA ELIO VITTORINI 22	MUSSOMELI (CL)	01415580859
33		MESSINA GIUSEPPE	VIA E. VITTORINI 4	MUSSOMELI (CL)	00062840855
34		PUMA S.R.L.	VIA TONIOLO 44	MAZARA DEL VALLO (TP)	01770620811
35	ATI	IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE	VIA C. POMPEA VILLA S. AGATA	MESSINA	00740880836
		2G COSTRUZIONE	V. N. SCOTTO	MESSINA	03025340831
36		AZZURRA COSTRUZIONI SRL	C/DA S. BIAGIO	AGRIGENTO	02539650842
37		CO.VIR S.R.L.	VIA NAZIONALE 54	CESARO' (ME)	02127470835
38	ATI	F.LLI FEDERICO S.R.L.	C/DA CANALELLO	ALIMENA(PA)	03668090826
		SPINOSO ROSARIO	V. SS.TRINITA,128	PETRALIA SOPRANA(PA)	00208350827
39	ATI	SICIL C.E.O.P. SRL	VIA S. MARINA	MILAZZO (ME)	01301750830
		PAGANO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA LIBERTA' 37	MILAZZO (ME)	02036850838
40		ALESII S.R.L.	C/DA PIANO GATTA	AGRIGENTO	01813690847
41		CO.GRE. S.R.L.	VIA MAZZINI 70	PARTANNA (TP)	04074400872
42		IMPRESA GUARDO S.R.L.	VIA OMBRA, 24	MASCALUCIA (CT)	04391820877
43		C.G. COSTRUZIONI S.R.L.	CORSO KENNEDY N. 95	CHIARAMONTE GULFI(RG)	00914410881
44		MEDIAPPALTI S.R.L.	VIA DANTE ALIGHIERI 20	S. AGATA LI BATTIATI (CT)	03009630876
45		CA.TI.FRA S.R.L.	VIA STRETTO I° BARTOLELLA 68/1	BARCELLONA P.G. (ME)	01825880832
46		E.S.O. STRADE S.R.L.	VIA LUNGOMARE SECCA 74	GENOVA	02857180109
47		EDILTECNA S.R.L.	STRADA FIORAME	FRAZ. RILIEVO -TRAPANI	02049420819
48		URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA CESARE BATTISTI IS. 73	MESSINA	02122600832
49		BEDIGA INVEST S.P.A	VIA NEGHELLI 58	LATINA	02402150599
50		VIBERTO AZIENDA GENERALI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA BACILIERI 6	VERONA	00236160230
51		ITENER S.R.L.	VIA ESCHILLO 43	SAN CATALDO (CT)	01333230850
52		MESSINA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA PALERMO 140 BIS	MUSSOMELI (CL)	01303330854
53		GEODESIA S.R.L.	Via NAZIONALE 85	VALLELUNGA PRATAMENO (CL)	01654040854
54		AVENI S.R.L.	VIA MOLETI 14	BARCELLONA P.G. (ME)	02675130831
55		SELENE COSTRUZIONI S.R.L.	VIA BENEFICENZA MENDOLA 6	FAVARA (AG)	01974880849
56		ARCHAS SRL	VIA DELLE PETUNIE 1	MASCALUCIA (CT)	04657630879
57	ATI	LA GARDENIA COSTRUZIONI SOC. COOP.	C/DA BOSCO	MUSSOMELI(CL)	01204270852
		PROGECO SOCIETA' COOPERATIVA	VIA XXIV MAGGIO 7	VILLALBA (CL)	01302260854
58	ATI	BONELLI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA P.PE GALLETTI I	SAN CATALDO (CL)	01646100857
		EDIL SAFF S.R.L.	VIA V. BRANCATI	MUSSOMELI (CL)	02307580841
59		MICO. S.R.L.	VIA CALATAFIMI	MUSSOMELI (CL)	01418060859
60	ATI	COSTRUZIONI SAN GIUSEPPE DI LANZA VINCENZO & C.S.A.S.	VIA VITALIANO BRANCATI 2/A	MUSSOMELI (CL)	01350700850
		VALENZA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA DANIMARCA 7	MUSSOMELI	01791170853
61		CO.MIN S.R.L.	VIALE EUROPA 6	MUSSOMELI (CL)	01307850857
62		COMEL S.R.L.	VIA PANEPINTO 90	CAMMARATA (AG)	02478210848
63	ATI	SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI	VIA ENRICO VI 5	AGRIGENTO	02024730844
		VULLO CALOGERO	VIA ALDO MORO 168	FAVARA (AG)	00308790849
64	ATI	TECNO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA LIGURIA 9	GANCI (PA)	04335830826
		CO.GE.ZAF. S.R.L.	BIVIO SS. TRINITA' 12	PETRALIA SOPRANA (PA)	04293290822
		PASSERELLO GIUSEPPE	BIVIO MADONNUZZA 74	PETRALIA SOPRANA (PA)	03541510826
65	ATI	FRUSTIERI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA ANSELMO 27	SAN CIPIRELLO (PA)	04252720828
		G.F. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA LOMBARDO 43	SAN CIPIRELLO (PA)	05826070822
66	ATI	S.A.L.P. S.P.A.	VIA JULIA,3	BAGNARA ARSA(UD)	00166260307
		ING. PRIOLO ROBERTO SRL	C/DA S. NICASIO	CIMINNA (PA)	05367550828

67		COSTRUZIONI DIUVAL S.R.L.	VIA G. VENTURA	PALERMO	04835100829
68		GANCI IMPINTI S.R.L.	C/DA PIANO	GANGI (PA)	05738830826
69		PUGLISI COSTRUZIONI S.R.L.	C/DA PIANO OSPEDALE	GANGI (PA)	04371150824
70	ATI	ALBERTI COSTRUZIONI S.R.L.	VIALE PRINCIPE UMBERTO IS. 238, 81	MESSINA	02674230830
		L.S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MAURO 64	MALETTO (CT)	04777890874
71		M.E. GAS S.R.L.	C/DA CERASA	BRONTE (CT)	04524650878
72	ATI	SICIL TECNO PLUS S.R.L.	VIA EDMONDO DE AMICIS 1	MALETTO (CT)	04414740870
		IMPRESA EDILE P.P.P. S.R.L.	VIA GIOVANNI FALCONE 6	MANIACE (CT)	02612230835
73	ATI	ARIETE COSTRUZIONI S.R.L.	VIA SVIZZERA 23	FAVARA (AG)	02365350848
		COSTANZA NEW TEAM S.R.L.	VIALE ALDO MORO 184/A	FAVARA (AG)	01867050849
74	ATI	CAV. FORMICA GEOM. GIUSEPPE	VIA GARIBALDI 6	TONENGO DI MAZZE' (TO)	04926120017
		GDM COSTRUZIONI SAS	VIA L. SCIASCIA 45	AGRIGENTO	02333050843
		BELLAVIA COSTRUZIONI S.R.L.	ZONA IND. ASI LOTTO 40	ARAGONA (AG)	02524390842
75		CANTIERI EDILI S.R.L.	VIA MESSINA 10	MONTALLEGRO (AG)	02426990848
76		I.C. SERVIZI S.R.L.	VIA UMBERTO I 44	GODRANO (PA)	05479660820
77		IMPREFER S.R.L.	VIA NAZIONLE S.S. 120 C/DA CERRO	LINGUAGLOSSA (CT)	03816120871
78		IMPRESA COSTRUZIONI EREDI MAROTTA SALVATORE DI MAROTTA CALOGERO GIOSUE' E C. S.A.S.	VIA P.MIGNOSI 30	MUSSOMELI (CL)	01472590858
79		B.C. COSTRUZIONI SRL	VILLAGGO PERGUSA	ENNA	01049760869
80		EREDI GERACI SALVATORE S.R.L.	VIA AOSTA 5	MUSSOMELI (CL)	01427670854
81	ATI	TST PROJECT	VIA MENZA, 19/I	CATANIA	04646580870
		BE.I.CO. S.R.L.	VIA M. D.ORLANDO 14	CATANIA	03202100875
		SAITTA VINCENZO	VIA MORAVIA, 11	MALETTO (CT)	04686750870
82	ATI	DUE M SAS DI MANCUSO SALVATORE E C.	VIA MADONNA DI FATIMA 30	MUSSOMELI CALTANISSETTA	01642310856
		CO.FER. S.R.L.	VIA CALTANISSETTA 21	MUSSOMELI (CL)	00367670858
83	ATI	C.S.T. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA DURAZZO 16	MUSSOMELI (CL)	01663030854
		DILENA C. & C.S.A.S.	VIA V. MAZZOLA 12	MUSSOMELI (CT)	01721110854
84		A.C. GROUP S.R.L.	VI NAZIONALE 34/F	TROINA (EN)	01136010863
85	ATI	RUSO COSTRUZIONI	VIA SAN GIUSEPPE 68	CASTELDACCIA (PA)	05318820825
		CANALE GIOVANNI	VIA EINAUDI 8	CASTELDACCIA (PA)	04505750820
		SO.GE.A. DI FRICANO S.RE & C. SNC	VIA SAN GIUSEPPE 112	CASTELDACCIA (PA)	04840770872
86		LEENKER S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI	C/DA SAN CATALDO	ENNA	01159490869
87		I.CO.LI. DI LI DESTRI GIACOMO & C. S.A.S.	VIA G. MELI 85/a	CALTAVURO (PA)	04035280827
88	ATI	GINEVRA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA BORIS GIULIANO 13	CAMMARATA (AG)	02538230844
		OMNIA PROGETTI	VIA MICHELE BIANCHI 26	SAN GIOVANNI GEMINI (AG)	02273380846
89		NUOVI LAVORI S.A.S DI ANTINORO SANTINO	VIA ROMA 34	CASTELTERMINI (AG)	01899470841
90		IMPRESA COSTRUZIONI MODERNE S.R.L.	S.S. 189 C/DA MINAGA	AGRIGENTO	01649200845
91	ATI	SCANCARELLO GAETANO	VIA UGO BETTI 3	PALERMO	02468550823
		LIBRIZZI COSTRUZIONI S.R.L.	C/DA MULINI	PETRALIA SOTTANA (PA)	03731990820
		S.I.E.M. S.R.L.	VIA DON MILANI 31/33	CARINI (PA)	03711480826
92		CRUSCHINA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA ROSSO DI SAN SECONDO 39	MUSSOMELI (CL)	01385120850
93	ATI	SPOTTI S.R.L. SOC. UNIPERSONALE	VIA G. ROSSINI 5 INT. 2	VIAROLO DI TRECASALE (PR)	01920400346
		TROMBI COSTRUZIONI S.R.L.	STRADA LANGHIRANO 13 FRAZIONE PASTORELLO	LANGHIRANO (PR)	02195470345

94		CIPEA	VIA DELLA COOPERAZIONE 9	BOLOGNA	00591631205
95		ING. PAVESI & C. S.P.A.	VIA FELICETTO 237	SANTA VENERINA (CT)	01855330344
96		TALIO PROSPERO	VIA STAZIONE 55	CATENANUOVA (EN)	00048160865
97		VALADA' GEO. CARMELO S.R.L.	VIA ROMA 56	BELPASSO (CT)	04236300879
98		DIVA S.R.L.	VIA MAGELLANO 1	VALLELUNGA PRATAMENO (CL)	01654050853
99		COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SGROI S.R.L.	VIA CESARE BATTISTI 131	FIUMEFREDDO DI SICILIA (CT)	03880880871
100	ATI	EMMECCI S.R.L.	VIA A. JERONE 25	GANCI (PA)	05648090826
		SPALLINA COSTRUZIONI DI SPALLINA LUIGI & C. SNC	VIA REPUBBLICA 63	GANGI (PA)	04304670823
101		EREDI DI BELFIORE GIUSEPPE S.R.L.	LARGO BARRIERA 22	S. AGATA LI BATTIATI (CT)	02219240872
102		DAMIGA IMPRESA EDILE	VIA ROBERTO RUFFILLI I	ALCAMO (TP)	02379180819
103		TRASPORTI E MOVIMENTO TERRA S.R.L.	C/DA TORRAZZA	PANTANO D'ARCI ZONA INDUSTRIALE (CT)	02182530872
104		GEA S.R.L.	VIA PORTA AGRIGENTO 245/D	RAFFADALI (AG)	02455230843
105		COGEN S.R.L.	VIA CARSO,33	CAMP. DI LICATA	00761470848
106		CO.ED. S.R.L.	VIA S. NICOLA,14	GELA (CL)	01724970858
107		CO.GE.TA. S.R.L.	VIA DELL'OLMO 26	TRAPANI	01473330817
108		DI NICA COSTRUZIONI S.R.L.	S.S. 1125 KM 198,450	AGRIGENTO	02389540846
109		VALORI S.C. A R.L.	VIA TIBULLO13	ROMA	08066951008
110	ATI	INTERCANTIERI SRL	V. HEMINGUWAY,11	CAMPOBELLO DI L.(AG)	02532890841
		LAVORI E SERVIZI S.R.L.	VIA CONDO' 2	COSENZA	02176990782
111		ASTONE COSTRUZIONI S.R.L.	C/DA VASILE,2	UCRIA (ME)	02839130834
112		EDILIZIA CAVARRA S.R.L.	VIA FIORITO 3	NOTO (SR)	00882170897
113	ATI	SICANIA SERVIZI S.R.L.	VIA CAP. RIZZO 149	FULGATORE (TP)	02069200810
		CANDELA NICOLO' S.R.L.	VIA DUCA D'AOSTA 5	FULGATORE (TP)	02069180814
114		INFRATER S.R.L.	VIA DELLE IMPRESE 1	LOCALITA' FONTE ROCCADASPIDE (SA)	03074110655
115		ZA.RA. S.R.L.	VIA GIORNALE LA SCOPA 22	AGRIGENTO	02324800842
116	ATI	COMIL S.R.L.	VIA CAP. LE MAZZA 102	FAVARA (AG)	01704510849
		ELCAL S.R.L.	VIA PIEMONTE 34	FAVARA (AG)	02428150847
		ARLI S.R.L.	VIA CALABRIA 4	GROTTE (AG)	01712220845
117	ATI	POIDOMANI VINCENZO	VIA PIRATO GRANDE QUARTERELLA 9	MODICA (RG)	00174930883
		ROCCASALVA COSTRUZIONI SRL	C/DA CATANZARO	PIZZILLI,1	01220330888
118		IMPREDIL S.R.L.	VIA NAPOLI,44	PRIOLO G. (SR)	00264080896
119		AEDIFICO S.R.L.	VIA MONTI NEBRODI	SIRACUSA	01124660893
120		FIP INDUSTRIALE S.P.A.	VIA SCAPACCHIO' 41	SELVAZZANO D. (PD)	02373170287
121	ATI	DI MAIO FRANCESCO	VIA F. SPIRITO 132	GIFFONI VALLE PIANA (SA)	00197950652
		FODERA' COSTRUZIONI SOC. COOP.	VICOLO TORREBIANCA 11	MAZARA DEL VALLO (TP)	02015070812
122		S.IM.E.S. TIGULLIO SRL	V. PRIVATA DEVOTO 7	CARASCO (GE)	00187280995
123		IMPREDEF S.R.L.	VIA REGIONE SICILIANA 113	AGRIGENTO	02474250848
124		TECNOGROUP SRL	LARGO VILLaura 27	PALERMO	05570580828
125		EMA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA FEDE 6	PORTOEMPEDOCLE (AG)	02559600842
126		GISAM S.R.L.	VIA DELLE GINESTRE S.N.	ROSOLINI (SR)	01675160897
127		IDEA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA SOPRA LA COSTA 5	SAN G. GEMINI (AG)	02387710847
128		S.C.S.COSTRUZIONI EDILI SRL	VIA G. VERDI 21	MALETTTO(CT)	03643290871
129		GEOM. GIANNI DOMENICO MESSINA	VIA ELIO VITTORINI 4	MUSSOMELI (CL)	01596240851
130		ALKAZAN SRL	VIA ALBERGHERIA 175	PALERMO	05795380822

131		AN.CO. SRL	VIA C. CASTROGIOVANNI,50	MUSSOMELI (CL)	01432000857
132		IMPRESA FISELLA ING. FRANCESCO S.R.L.	VIA COLOMBO 123	PARTINICO (PA)	4713650820
133		M.F.G. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA VERONA 5	FAVARA (AG)	02525000846
134		I.CO.LER	VIA P. SCAGLIONE,10	LER. FRIDDI (PA)	03886820822
135		LENTINI COSTRUZIONE	VIA DEI NORMANNI 7	AGRIGENTO	02424460844
136	ATI	FIN. PAR. 2000 S.P.A.	C/DA MONAFRIA S.S. 121 Km 28,77	PATERNO' (CT)	06195151003
		D'ALBERTI GIUSEPPE	VIA F. CASORATI,14	MAZZ. DEL VALLO(TP)	01825680810
137		IMPRESA VA.SS. SRL	P. ATTILIO REGOLO 37	LICATA (AG)	02513510848
138	ATI	CATALANO GEOM. FRANCESCO	VIA S. QUASIMODO	MUSSOMELI (CL)	00372230854
		SOC. ME.GA. S.R.L.	VIA ELIO VITTORINI 4	MUSSOMELI (CL)	01387940859
139		M.G.M. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA C. VIVANTE 69	CATANIA	04660850878
140		SCA.CE.BIT. S.R.L.	S.P. 190 C/DA S. BASILIO	PIEDIMONTE ETNEO (CT)	00292050879
141		F.LLI MICCIULLA S.N.C.	C/DA CAVARRETTA 92	SANT'AGATA MILITELLO (ME)	01219260831
142	ATI	F.LLI BARRESI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA TOMMASO CANNIZZARO 1	OLIVERI (ME)	01529240838
		SALA S.R.L.	VIA GIORGIO RIZZO 25	MILAZZO (ME)	01584430837
143		RE.CO.GE. S.R.L.	C.DA IACONIANNI sn SS. 575 km 1,200	PATERNO' (CT)	04417231000
144		SEICON S.R.L.	VIA G. GAROFALO P. ,17	C. DEL GOLFO(TP)	01475800818
145		LA FERLITA COSTRUZIONI S.P.A.	VIA P. DE LOGU 28	CATANIA	02204070870
146		DI BELLA SRL	VIA DELLE N. UNITE 11	PATERNO (CT)	04271410872
147		TURCO COSTRUZIONI S.R.L.	ZONA INDUSTRIALI ASI SETTORE NOR EST S.S. 115	GELA (CL)	01475900856
148		EDILTECNICA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA GABBARA 11	SAN CATALDO (CL)	01438980854
149		TERRITO GIUSEPPE	VIALE DEI NORMANNI 1	MUSSUMELI (CL)	01206270850
150		CALLARI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA LIGURIA 2	MUSSOMELI (CL)	01384160857
151		ROSAN S.R.L.	VIA PROV. PER RIPOSTO	SCILLICENTI(CT)	04667040879
152		BREDIL S.R.L.	VIA ADIGE 17	FAVARA (AG)	02478270842
153		RESE ARCH	V.DELLA COSTITUZIONE	NAPOLI	05041951210
154		GRAMEY S.R.L.	VIA ENRICO MATTEI 17	BARCELLONA POZZO DI GOTTO (ME)	02643430834
155		EDIL COSTRUZIONI SICILIANA S.R.L.	VIA VALENTINO MAZZOLA	FAVARA (AG)	01802370849
156		CIVIESSE S.R.L.	VIA SALVATORE LA ROSA 390	ARAGONA (AG)	02581640840
157		SILGECO S.R.L.	VIA ANTARES 5/A	AGRIGENTO	02452500842
158	ATI	GEOTEK S.R.L.	VIA LEONARDO SCIASCIA	AGRIGENTO	02106000843
		KALOS GROUP S.R.L.	VIA DELLE ACACIE 21	AGRIGENTO	02400330847
159		NEW ENERGY GROUP S.R.R.	C/DA S. BIAGIO	AGRIGENTO	02297570844
160		MONDELLO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA SAN FRANCESCO DI PAOLA 3	SANT'ANGELO DI BROLO (ME)	02761240833
161		SOCIETA' LAVORI PUBBLICI SRL	VIA M.T. DI CALCUTTA 13	MALETTO (CT)	03172280871
162	ATI	GUASTO COSTRUZIONI S.R.L.	PIAZZA DELLA REPUBBLICA	MUSSOMELI (CL)	01743410852
		PROGETTI S.A.S. DI NIGRELLI ROBERTO & C.	CONTRADA MERCURIO	MUSSOMELI (CL)	01531790853
163		GEOM. ALFREDO LAUDANI	VIA RUA DI SOTTO 71	SAN GREGORIO DI CATANIA (CT)	00778220871
164		FRADEL COSTRUZIONI	VIA MATILDE SERAO 11	QUARTO (NA)	06018431210
165		RAM COSTRUZIONI S.R.L.	VIA COSENTINI 45	S. VENERINA (CT)	04141840878
166		TALIO VINCENZO	VIA G. C.A. DALLA CHIESA 6	CATENANUOVA (EN)	00087770863
167		GIOVANNI BORELLA S.R.L.	VIA ANDREA DORIA 23	CATANIA	04230980874
168		RAITI PIETRO S.R.L.	VIA CASSI'SI' 15	PIEDIMONTE ETNEO	04349150872
169	ATI	DI BELLA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA PIETRO NOVELLI 131	CATANIA	01302740871

		ARCAN COSTRUZIONI S.R.L.	V. MATTEOTTI,65	BARCELLONA P.G.(ME)	02592490839
170	ATI	ELETTROCONSTRUZIONI S.R.L.	VIA CALDERARO 8	CALTANISSETTA	00080150857
		S.I.C.E.F. S.R.L.	VIALE ITALIA N. 109	SAN CATALDO (CL)	00146420856
171		COSEDIL S.P.A.	VIA PRINCIPESSA 22A/1	SANTA VENERINA (CT)	00512340878
172		PTN S.R.L.	STRADA PER S. GIOV. GALERMO 16	MISTERBIANCO (CT)	04570230872
173		COSTRUZIONI EDILI INDUSTRIALI E SERVIZI S.R.L.	VIA GENERALE CASCINO 425	GELA (CL)	01314290857
174		CO.IN.FER SRL	VIA S. AGATA,90	ENNA	01005240864
175		F.LLI ANASTASI S.R.L.	ZONA ARTIGIANALE LOCALITA' PONTÉGALLO	VILLAFRANCA TIRRENIA (ME)	00425050838
176		ANZALONE LUIGI & C. S.R.L.	C/DA MUMIA	CALTANISSETTA	01187260854
177		REPIN S.R.L.	VIA DUCA DEGLI ABRUZZI 180	CATANIA	03004880872
178	ATI	CO.GE.TRI. S.R.L.	VIA DELLA MAGGIOLINA N.2	MILANO	00862810140
		PITAGORA S.R.L.	VIA RAIMONDO PETTINI N.44	BARCELLONA POZZO DI GOTTO (ME)	02775270123
179		CELI SOCIETA' COOPERATIVA EDILE LAVORATORI DELL'INDUSTRIA	VIA FRANCESCO CRISPI 41	SANTA NINFA (TP)	00063070817
180	ATI	GECO S.R.L.	VIA SANT'ANNA 159	ALTAVILLA MILICIA (PA)	05661500826
		O.S.T.I. DI VINCENZO URICOLO	VIA COMPARTO 156	SANTA MARGHERITA DI BELICE (AG)	00626620843
181		POLLARA CASTRENZE S.R.L.	C/DA SANTA BARBARA	PRIZZI	05616790829
182		DI GIORGI SRL	V. M. D'ANGELO,10	ALCAMO(TP)	01992850816
183		IMPRESA DI COSTRUZIONI DI CHIARA SRL	PIAZZA MARCONI,6/A	S. AGATA LI BATT. (CT)	04535200879
184	ATI	HERMES COSTRUZIONI S.R.L.	VIA F.SCO CRISPI N. 99	FAVARA (AG)	02501830844
		COMETA S.R.L.	VIA UGO FOSCOLO N. 142	FAVARA (AG)	02536520840
185		G.M.P. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA SETTEFARINE 288	GELA (CL)	01832600850
186		CONSORZIO STABILE LIBOR LAVORI PUBBLICI	VIA RAGUSA 2	GIOIOSA MAREA	02942050838
187		CADORE ASFALTI S.P.A.	ZONA ARTIGIANALE LOCALITA' ANSOGNE	PENAROLO DI CADORE (BL)	00686360256
188		AL.PA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA BEETHOVEN N.1	FAVARA (AG)	01943580843
189		COGIP S.P.A.	VIA TRINACRIA 15	TREMESTIERI ETNEO (CT)	04101930875
190		COSIAM SRL	VIA CICERONE,104	GELA (CL)	01439050855
191		CONSORZIO RAVENNATE DELLE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO SOC. COOP. p.A.	VIA TEODORICO 15	RAVENNA	00080170392
192		ARIS S.R.L.	VIALE A. MORO 250	FAVARA (AG)	02449490842
193		IMPRESA 3B S.R.L.	VIA G. GUARINO 12	FAVARA (AG)	01968840841
194		SICILSALDO S.R.L.	ZONA INDUSTRIALE 2 STRADA BRUCAZZI	GELA (CL)	01380260859
195		CGS S.P.A.	VIA E. FERMI 108	FELETTO UMBERTO (UD)	00542860309
196		SI.C.E.S.I. S.R.L.	VIA COSTANZO BRUNO 21	SIRACUSA	00913650891
197		LEONE VINCENZO	VIA SORDA SAMPIERI 27	MODICA (RG)	00407870880
198		R. C. S.R.L.	TRAV. ALLA VIA IONICA C/DA SPALLA	MELILLI (SR)	01360760894
199		DEMOTER	VIA NUOVA PANORAMICA DELLO STRETTO 146 PAL. E COMPLESSO LINEA VERDE	MESSINA	00441090834
200		COCO SALVATORE	VIA ALCIDE DE GASPERI 47	PATERNO' (CT)	00786690875
201		DM COSTRUZIONI S.R.L.	C/SO VITTORIO VENETO 4	FAVARA (AG)	01984890846
202		S.AP.CO. S.R.L.	C/DA ROCCABIANCA	MARINEO (PA)	04010390823
203		COLISTAR S.R.L.	VIA EMPEDOCLE 29	CALTANISSETTA	01805940853

204		B.O.N.O. COSTRUZIONI SRL	C/DA BONAGRAZIA	MONTELEPRE(PA)	04446360820
205		FUNARO COSTRUZIONI	VIA CAP. BRUNO 3	TRAPANI	01506820818
206		EURO EDIL COSTRUZIONI S.R.L.	CORSO V. EMANUELE 161	GELA (CL)	01342440854
207	ATI	ENERGIA 2000 S.R.L.	VIA L. PICCOLO DI CALANOVELLA	BROLO (ME)	02161860834
		MASTIN S.R.L.	VIALE ANTONIO CIAMARRA 259	ROMA	02975440831
208		LAVORI & COSTRUZIONI S.R.L.	VIA NARICI 16	ALCAMO (TP)	07139281005
209		TECNO APPALTI S.R.L.	VIA UMBERTO 311	CATANIA	04778150872
210		SCIBETTA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA P. MIGNOSI 16	MUSSOMELI	01713620852
211		CO.GER. S.R.L.	VIA TOSCANA 4	MUSSOMELI (CL)	01515010856
212		FRESTA ROSARIO ANTONIO	VIA FELICETTO 11	S. VENERINA (CT)	01131500876
213		SCAVITER S.R.L.	VIA FELICETTO 10	LINERA	00258540871
214		ME.GI.N. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA PIETRO MASCAGNI 15	GIARRE (CT)	03893900872
215	ATI	DI RAIMONDO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA CROCEVIE SCALEPIANI 15	MODICA (RG)	01340300886
		IMPRESA EDILE CICERO SANTALENA PIETRO	VARIANTE S. FILIPPO 1/BIS	MODICA (RG)	00339270881
		EPAS S.R.L.	PIAZZALE LORETO 9	MILANO	04899720967
216		GRESY APPALTI S.R.L.	VIA CALI' 18-20	MALETTO(CT)	04368150878
217		DI BARTOLO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA FONDANNONE TRAV. B 3	S. VENERINA (CT) FRAZIONE LINERA	04037700871
218	ATI	CO.ANT. S.R.L.	VIA G. D'ANNUNZIO	MUSSOMELI (CL)	01620800852
		E.GE.CO. S.R.L.	VIA CALTANISSETTA 2	MUSSOMELI (CL)	02207010840
219		GIAMBRONE FRANCESCO	VIA TORINO 21	CAMMARATA (AG)	00594000846
220		SIBAR SRL	VIA CASILINA KM 93+400	RIPI (FR)	00296160609
221		IRIDE S.R.L.	VIA G. D'ANNUNZIO 32	BROLO (ME)	01547760833
222		MA.GE.CO. S.R.L.	VIA S. LUCIA 1	NICOSIA (EN)	01127410866
223		ALAIMO COSTRUZIONI	P. COMM. A. GIGLIA,4	FAVARA (AG)	01943570844
224		ZAB COSTRUZIONI S.R.L.	VIA G. RODANI 16	FAVARA (AG)	01976880847
225		PETTINATO COSTRUZIONI S.R.L.	VIALE S. MARTINO IS. 30 N. 369	MESSINA	02569060839
226	ATI	MAZZEO S.R.L.	VIA TRIESTE 1	BARCELLONA P. G. (ME)	03004160838
		ITALPROGET S.R.L.	VIA PRINCIPE UMBERTO 69	MESSINA	02071760835
227		MERSI S.R.L.	PIAZZETTA LA GIGLIA 2	NICOSIA (EN)	01121020869
228	ATI	CANTIERI RIUNITI SRL	VIA REDENTORE,10	CATANIA	02518290875
		GIARDINA S.A.S. DI GIARDINA GAETANO & C.	VIA MOLLIKA 63	ACICASTELLO (CT)	01981920877
229		IMPRESA OIKOS S.R.L.	VICOLO MENTO 4	LICATA (AG)	02328030842
230		SAVATTERI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA CAMPANIA 19	MUSSOMELI (CL)	01602950857
231		FEGOTTO COSTRUZIONI S.A.S. DI GIUSEPPE CRUCIATA & C	C/DA FEGOTTO Z.I. S.S. 113	CALATAFIMI SEGESTA (TP)	02290140819
232		VIASTRADA S.A.S. DI CORALLO TINDARO & C	VIALE REG. SICILIANA 9896	PALERMO	05541560826
233		PERRONE COSTRUZIONI S.R.L.	VIA IV NOVEMBRE 31	CASTELVETRANO (TP)	00236730818
234	ATI	S.C.M. S.R.L.	VIA FALCONE E BORSELLINO 85	TERMINI IMERESE (PA)	05437440828
		ISOR COSTRUZIONI S.R.L.	VIA ROMA 43	FAVARA (AG)	02488860848
235	ATI	IMPRESA COSTRUZIONI CIANCIO PARATORE RICCARDO	C/DA S. VENERA 16	TORTORICI (ME)	01444320830
		COSTRUZIONE E SCAVI CASTELLI ALFIO	VIA DEGLI AGRUMI 139	CATANIA	03748820879
236	ATI	SORCE SANTO	VIA MARIO RAPISARDI 28	MUSSOMELI (CL)	00380740852
		TECA COSTRUZIONI	VIA MARIO RAPISARDI 26	MUSSOMELI (CL)	01420250852
237		CIESSECI SRL	VIA SAN GIOVANNI,51	NICOSIA(EN)	00647770866

238		C.&P. S.R.L.	VIA S'ANTANDREA 231/2	BARCELLONA P.G. (ME)	02710410834
239		SIDOTI COSTRUZIONI	C/DA LENZI	MONTAGNAREALE(ME)	01674800832
240		GURI SRL	VIALE DEI PLATANI,80	S. CATALDO(CL)	01508790852
241		AMATA COSTRUZIONI SRL	C/DA PIRATO,19 CASELLA POSTALE 113	S. AG. MILITELLO (ME)	02115870830
242		GALLONE GEOM. ANTONIO	VIA PERGUSA,298	ENNA	00095900866
243		EURORESIDENCE S.R.L.	VIA RISORGIMENTO 123	MESSINA	02127630834
244		TECNICO APPALTI S.R.L.	LARGO AOSTA 35	CANICATTI (AG)	02469750844
245		ESSE. VI. S.R.L.	VIA S. QUASIMODO 1	PORTO EMPEDOCLE (AG)	02508330848
246		S.A.I.C. S.R.L.	C/DA CASTELLUCCIO 1	BIGONA (AG)	02056340843
247		GERACI GIUSEPPE COSTRUZIONI S.R.L.	VIA LOMBARDO RADICE 18	MUSSOMELI (CL)	01534310857
248	ATI	COESTRA S.R.L.	VIA SASSARI 28	CATANIA	02474520877
		A & G IMPIANTI	VIA GIUSEPPE SIMILI 2A	CATANIA	04715650877
249		GIUSYLENIA S.R.L.	VIA IMERA 201	AGRIGENTO	01742540840
250	ATI	ASSENNATO COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	VIA GROTTASANTA 48	SIRACUSA	00088570890
		COGESI S.R.L.	VIA GROTTA SANTA N.48	SIRACUSA	00060510898
251	ATI	ALKANTARA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA FRANCAVILLA 30/A	TAORMINA (ME)	02664250830
		IMPRESA DI COSTRUZIONI E SERVIZI ECOLOGICI PIZZO GEOM. PIPPO	VIA BELVEDERE 25	MONTAGNAREALE (ME)	01220660839
		GEOS S.R.L.	PIAZZA MARCONI	MONTAGNAREALE (ME)	02919830832
252		EDILMESAM S.R.L.	VIA PROVINCIALE 216	SANTA VENERINA (CT)	04597740879
253		CANTIERI S.R.L.	VIA VITT. E. ORLANDO 15	CATANIA	04225110875
254		FERRARA SALVATORE S.R.L.	VIA REGIA CORTE 9	PIEDIMONTE ETNEO (CT)	04287370870
255		G.F. COSTRUZIONI	VIA TRAV. PIAZZA MARCONI 9	LINERA (CT)	04408900878
256		PRESTI S.R.L.	VIA S. QUASIMODO 17	TERME VIGILATORE (ME)	02097900837
257		COSTRUZIONI POZZOBON	VIA NAZION. PER CATANIA183	ACIREALE (CT)	02422450243
258		EURO IMPIANTI PLUS S.R.L.	C/DA BARONE CORSO SICILIA	MILAZZO (ME)	05472240828
259		UNICOS S.R.L.	VIA MOLLIKA 4/A	ACICASTELLO (CT)	04486110879
260		COMITEL S.R.L.	VIA LARGO AQULEIA 9	CATANIA	04558170876
261		ROMEO COSTRUZIONI S.R.L.	CORSO UMBERTO I 63 P.4	ROCCALUMERA (ME)	02911830830
262		SPALLINA LUCIO	VIA LOMBARDIA 30	GANCI (PA)	04316590829
263		DEMETRA LAVORI S.R.L.	VIA NAZIONALE	VALLELUNGA PRATAMENO (CL)	01838830857
264		PRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MICHELANGELO 15	SANT'AGATA MILITELLO (ME)	01848890834
265	ATI	PELORITANA APPALTI S.R.L.	VIA OPERAI 133	BARCELLONA P.G. (ME)	02835300837
		NUOVA TECNOPOLIS S.R.L.	VIA VINCENZO BELLINI 50	ROMETTA (ME)	02711920831
266		COMER COSTRUZIONI MERIDIONALI S.P.A.	VIA ALESSANDRO VOLTA 139	SANTA VENERINA (CT)	02468520875
267		AMATO COSTRUZIONI S.A.S. DI AMATO IGNAZIO E C.	SS.113 KM 322+800 C/DA MOLINELLO BATTIATA	ALCAMO (TP)	02236990814
268		PISCIOTTA COSTRUZIONI	VIA G. PASCOLI 78/C	CAMPOREALE (PA)	00144390820
269		COCANN SRL	VIA TAMIGI 14	GELA (CL)	01821860853
270		MARTORANA COSTRUZIONI	VIA VENEZUELA 19	GELA (CL)	01316650850
271	ATI	COESTRA S.R.L.	C/DA ROCCABIANCA S.S. 118 Km. 2+000	BOLOGNETTA (PA)	04792680821
		FAE COSTRUZIONI S.R.L.	VIA UMBRIA 8	MAZZARINO (CL)	01761250859
272		I.CO.SER. SRL	VIA MURATA,14	GANGI(PA)	05840560824
273		CONSCOOP	VIA L. GALVANI 17/b	FORLI'	00140990409
274		VISCOLOR S.R.L.	VIALE CAPRONI ZONA	ROVERETO (TN)	01167650223

			INDUSTRIALE		
275		RINAUDO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MAZZINI 19	PIEDIMONTE ETNEO (CT)	03576580876
276		CO.MA.C. S.R.L.	CIA ROMA 62	ROMANO D'EZZELINO (VI)	02150110241
277		PAGLIUCA CARMELO	VIA ROMA,123	SCAL. ZANCLEA(ME)	00226000834
		ECOL 2000 S.R.L.	VIA ORATORIO DELLA PACE 36	MESSINA	02611460830
		GIUSEPPE PICCOLO	VIA LA FARINA 207	MESSINA	00113940837
278		SIGENCO S.P.A.	VIALE ARTALE ALAGONA 39	CATANIA	03532900879
279		EFFEPI S.R.L.	VIALE EUROPA 20	VILLAFRATI (PA)	05371750828
280		CE.ME.A. S.R.L.	VIA COSMO MOLLIKA ALAGONA	ZONA INDUSTRIALE BLOCCO PALMA CATANIA	02609080870
281	ATI	CONSORZIO CO.I.R.	VIA G. AGNELLI 12	VITTORIA (RG)	01231300888
		RAICOST SRL	C/LUISA S.S. 118 - 9 +500	MARINEO (PA)	05548770824
282		MA.GI. S.R.L.	VIA ANTONIO GRAMSCI 8	GRAVINA DI CATANIA (CT)	03265150874
283		IGM SRL	V. S. AMBROGIO,27	FAVARA (AG)	02472670849
284		CRISCENZO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MENFI 9	FAVARA (AG)	01782150849
285		DE FRANCISCI COSTRUZIONI S.R.L.	VIA ELICONE 6	AGRIGENTO	02043970843
286		GEOTEK ITALIA S.R.L.	MONTE DE' CENCI 20	ROMA	02349000840
287		MOSEDIL S.R.L.	VIALE LEONARDA SCIASCIA 232	VILLAGGIO MOSE' AGRIGENTO	01802830842
288		ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA OLANDA 54/B	FAVARA (AG)	02325280846
289		R2 COSTRUZIONI S.R.L.	VIA L. SCIASCIA,37	VILLAGGIO MOSE' AGRIGENTO	02551160845
290		I.S.I.E.CO. S.R.L.	VIA BENIAMINO GIGLI 1	FAVARA (AG)	01804330841
		FANARA CALOGERO	VIA SOLDATO ZAMBITO 30	FAVARA (AG)	02337230847
291		S.A.C.A.I.M. S.P.A. CEMENTI ARMETI ING. MANTELLI	VIA SAN MARCO 3831	VENEZIA	03134600273
292		EMMOLO FRANCESCO S.R.L.	VIA F.SCO MISTRETTA 8/2°	ALCAMO (TP)	01399450814
293		INGEGNERIA & COSTRUZIONI S.R.L.	VIA T. CANNIIZZARO,209	MESSINA	01826430835
294		C.A.E.C	VIA NUNZIO DIGIACOMO N.36	COMISO (RG)	00573670882
295		LUPO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MADDALENA 36	MESSINA	02552840833
296		VITRUVIO S.C.A.R.L.	LOCALITA' LICARI N.37	GIOIOSA MAREA (ME)	10149111006
297		SICULA COSTRUZIONI	VIA PROVINCIALE 45	LINERA (CT)	02131800878
298		ING. PIO GUARALDO S.P.A.	STRADA CASTELLANA 202A	PAESE TREVISO	00196760268
299	ATI	IMPRESA AVOLA SALVADOR	VIA CAITINA II TRAV. DX 10/D	MODICA (RG)	00809890882
		GERRATANA GAETANO & C. SNC	VIA MODICA – ISPICA 52/A	MODICA (RG)	00710560889
		IMPRESA AVOLA GIOVANNI	VIA CAITINA III TRAV. N. 1	MODICA	01135690889
300		SCA.MA. STRADA SRL	VIA NERINO,8	MILANO	02428560151
301	ATI	TECBOTEAM COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MURANO 37	PATERNO' (CT)	04082670870
		S.B.S. COSTRUZIONI S.R.L.	VIA MACHIAVELLI 74	PAATERNO' (CT)	03981790870
302	ATI	IMPRESA EDILE CALI ANTONIO S.R.L.	VIA PAPA GIOVANNI XXIII 69/A	SERRA DI FALCO (CL)	01786410850
		TROPEA LUIGI	VIALE SICILIA 63	S. CATALDO (CL)	00189880855
303		ITAL COSTRUZIONI S.R.L.	VIA E. MORSELLI 38	GELA (CL)	01640260855
304		APPALTITALIA S.R.L.	VIA T. FAZELLO 9	NOTO (SR)	01014210890
305	ATI	CALDANI S.R.L.	VIA OMBRONE 14	ROMA	01708871007
		LOTO SRL	V.ING.S. CUTRONI,20	BARCELLONAP.G.(ME)	02948810839
306		CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO "CIRO MENOTTI"	VIA TRAVERSARI N. 63	RAVENNA	00966060378
307		FORSTEN COSTRUZIONI SRL	C. UMBERTO,226	BRONTE (CT)	04636340871
308	ATI	COFEDIL DI FERRANTE GIUSEPPE MARIO	C/DA TERRANOVA	GIARDINELLO	04949150827

		ORTU GIUSEPPE	VIA DEL LAVATOIO 2	MILIS	00490540952
		IMPRESA FERRANTE GASPARE	VIA GIACOMO MATTEOTTI 13	GIARDINELLO	02817300821
309		RUSSOTTO S.R.L.	VIA ALDO MORO 2	SAN GIOVANNI GEMINI (AG)	02297500841
310	ATI	M. & C. SERVICE S.R.L.	C/DA GIANVICARIO	SAN CIPIRELLO (PA)	05107820820
		EUROSERVIZI S.R.L.	VIA PIETRO MIGNOSI	PARTINICO (PA)	05459470828
311		GIADA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA PORTELLA 21	VENTIMIGLIA DI SICILIA (PA)	05874170821
312	ATI	C.M.G. S.R.L.	VIA MARIA DEGLI ANGELI 22	MONTEGGIORE BELSITO (PA)	05800790822
		GLOBALGEO S.R.L.	VIA MARIA DEGLI ANGELI 22	MONTEGGIORE BELSITO (PA)	05489270826
		CO.GI.PA. S.R.L.	VIA ORLANDO 119	CAMPOREALE (PA)	05632310826
		C.I.M. S.R.L.	VIA UGO FOSCOLO 66	ALCAMO (TP)	02021350810
313		IMPRE.CO.GE. S.R.L.	VIA MAGGIORE TOSELLI N.32	PALERMO	00756340824
314		SICS S.R.L.	S.P. 25 KM 2	PRIOLO GARGALLO (SR)	01143270898
315		LARS COSTRUZIONI S.R.L.	VIA QUASIMODO N.7	PALAZZOLO ACREIDE (SR)	01646220895
316		CALVO SALVATORE	VIA GORIZIA 41	ROSOLINI (SR)	00273120899
317	ATI	RIGGI GIUSEPPE	VIA LEON CAVALLO 15	SAN CATALDO (CL)	01272190859
		RIGGI GROUP S.R.L.	VIA LEONCAVALLO 15	SAN CATALDO (CL)	01793220854
		SPADARO GIORGIO	VIA G. CESARE,42	ROSOLINI(SR)	00222260895
318		SOGRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	VIA BENEDETTO CROCE 28	GELA (CL)	01797700851
319		ITA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA TEVERE 3	SIRACUSA	01478060898
320	ATI	IMPRESA TECNOSUD DI CONTI CARMELO	C/DA BONGIOVANNI	BRUCOLI (SR)	00099140899
		OCCHIPINTI ANGELO S.R.L.	VIA FOSSO TANTILLO 49/A	MODICA (RG)	01350500888
321	ATI	IMMOBILIARE ELDEN S.R.L.	VIA MANTOVA N. 12	CATANIA	03945990871
		IBLEA ENGINEERING S.R.L.	VIA RONCO CONDORELLI 26	PALAZZOLO ACREIDE (SR)	01585020892
		GERRATANA ORAZIA	VIA PRIMOSOLE 35/H	PALAZZOLO ACREIDE (SR)	01006460891
322		BPP COSTRUZIONI S.R.L.	VIA G. N. BRESMES 33	GELA (CL)	01696360856
323		EDILZETA S.R.L.	VIA CORNELLA 28	MODICA (RG)	07662361000
324		B. & B. S.R.L.	VIA FARAG 67 3 TRAVERSA	AGRIGENTO	02353420843
325	ATI	COS.IT. SRL	V. FEDERICO II,29	AGRIGENTO (AG)	02126290846
		LAVORO SUD S.R.L.	VIA SAETTA N.27	FAVARA (AG)	01652610849
		OLIVERI & DISALVO S.R.L.	VIA E. BERLINGUER 48	LERCARA FRIDDI (PA)	04943590820
326	ATI	SICE SRL	V. DE NICOLA,40	ARAGONA (AG)	02182210845
		PAM S.R.L.	VIALE DELLA VITTORIA 136	GROTTE (AG)	02440700843
		EMILIANA SUD SOC. COOP.	VIA LUIGI CADORNA 58	MUSSOMELI (CL)	01165500859
327	ATI	MP COSTRUZIONI S.R.L.	VIA P.S. MATTARELLA	FAVARA (AG)	02361410844
		PARISI GIUSEPPE	CORSO V. VENETO 59	FAVARA (AG)	00302860846
328	ATI	KERAS S.R.L.	VIA D'AZELIO 3	COMITINI (AG)	01774340846
		CARPE DIEM S.R.L.	VIA BENICENZA MENDOLA 80	FAVARA (AG)	02500910845
329	ATI	VULLO SALVATORE	VIA ITALIA 6	FAVARA (AG)	02289730844
		VULLO COSTRUZIONI S.R.L.	VIA IV NOVEMBRE 54	FAVARA (AG)	02479830842
330		MARTURANA COSTRUZIONI	V. AGRIGENTO,41	FAVARA (AG)	01854270848
331	ATI	CONSORZIO STABILE PANTHEON	VIA NAZIONALE 208	ROMA	09958261001
		MUNECA S.R.L.	VIA MAGELLANO 55	FAVARA (AG)	02478260843
332		L.P. COSTRUZIONI DI LEONE VINCENZO & C. S.A.S.	C/DA CROCEVIE CAVA ISPICA 2 BIS	MODICA (RG)	01180770883
333		R3 COSTRUZIONI	VIA VECCHIA POZZILLO 9	ACIREALE FRAZIONE GUARDIA (CT)	04355280878
334		PROIETTO ANGELO	VIA CALENZANO,24	ACIREALE (CT)	01224110872

335		A.R. COSTRUZIONI S.R.L.	CORSO EUROPA 70	GIARRE RIPOSTO (CT)	04521220873
336		BUILDING S.R.L.	PIAZZA S. PAPINO 39	MILAZZO (ME)	02807680836
337	ATI	SELAR S.R.L.	C/DA TORRE ALLEGRA ZONA INDUSTRIALE	CATANIA	02313790871
		SOLAR ENERGY IMPIANTI S.R.L.	C/DA TORRE ALLEGRA ZONA INDUSTRIALE	CATANIA	02311470872
338	ATI	DI MARIA COSTRUZIONI S.R.L.	PIAZZA G. LUPIS 9 SCALA B	SANTA VENERINA (CT)	04488920879
		EUROINFRASTRUTTURE S.R.L.	VIA PROVINCIALE 8	SANTA VENERINA (CT)	04022290870
339		TOSA APPALTI S.R.L.	VIA PUGLIA 8	PIANO D'API ACIREALE (CT)	03359380874
340		SIDE S.R.L.	VIA SAVOIA 78	ROMA	02853380836
341		ALPINI S.R.L.	VIA RIVOLTA	TORRECUSO (BN)	01293400626
342		PRIMA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA SAN NICOLO' LA MENDOLA 5/H	PATTI (ME)	03001830839
343	ATI	V.G.F. DI LEONE SRL	VIA MODICA SORDA,164	MODICA(RG)	01098900887
		LAVORI EDILI STRADALI COSTRUZIONI GEOM BOSCARINO ROSARIO	VIA GALENO 9	RAGUSA	00908850886
344		DEANCO S.R.L.	VIA C. COLOMBO 436 SCALA B INT. 8	ROMA	01663971008

e che oltre tale termine alle ore 13.28 del 01/07/2010è pervenuto il plico della ditta:

1		CONSORZIO STABILE AEDARS SCARL	VIA ALESSANDRIA 112	ROMA	01/07/10	1697	7675601004
---	--	--------------------------------	---------------------	------	----------	------	------------

La Commissione procede, quindi, concorrente per concorrente, seguendo la numerazione progressiva dell'elenco sopraportato, alle seguenti operazioni: alla verifica dell'integrità e della regolarità del plico di partecipazione inviato dal concorrente, che esso risulta pervenuto in termine; all'apertura del plico e alla constatazione della regolarità sia della busta che riporta la dicitura "A – Documentazione", sia della busta che riporta la dicitura "B - Offerta economica"; all'accantonamento della busta "B - Offerta economica"; all'apertura della busta "A - Documentazione", all'esame della relativa documentazione che viene firmata foglio per foglio da tutti i componenti la Commissione; alla verifica contestuale delle annotazioni, riferite al concorrente, inserite nel casellario informatico dell'Autorità sui lavori pubblici; alla decisione di ammissione o esclusione del concorrente a conclusione delle operazioni anzidette, in rapporto alla regolarità o meno della documentazione e della situazione del concorrente.

Così procedendo, la Commissione decide:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
1		ING. FILIPPO COLOMBRITA & C. S.R.L.	AMMESSA
2	ATI	COGES GROUP SR	AMMESSA
		FERRARO IGNAZIO	
3	ATI	CLEMENTE COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
		IMP.DI COSTRUZ. PATRIARCA G. SALVATORE	
4		ING. SARTI GIUSEPPE & C. S.P.A.	AMMESSA
5	ATI	ADAMO COSTRUZIONI	AMMESSA
		FIRENZE ROSARIO	
6		GRANDI LAVORI SCARL	ESCLUSA in quanto ha omesso la dichiarazione di accettazione di cui al punto

			4 lett. I per quanto riferibile al piano di sicurezza;
7		C.S. COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
8		IDROGEDIL S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti;
9		IMPRETER S.R.L.	AMMESSA Sono stati richiesti chiarimenti sulla data in cui l'impresa IRACI CAPUCCINELLO MICHELE & C. s.r.l. ha ceduto l'azienda ad IMPRETER s.r.l. che ha così acquisito i requisiti ai fini del conseguimento dell'attestazione n. 152/71/08. Nel corso della medesima seduta è pervenuta in riscontro alla richiesta di chiarimenti, nota dalla quale è emerso che la cessione di azienda risale al 2004 per cui la Commissione conclude la valutazione della documentazione del concorrente con l'ammissione e dispone di allegare la richiesta e la risposta alla documentazione del concorrente.
10		PUZZILLO COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
11	ATI	PANZICA LUCIANO	ESCLUSA in quanto l'impresa mandante non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare di gara con riferimento all'affidamento dei sub-appalti e in quanto la riunione, nel suo complesso, non possiede i requisiti economico – finanziari e tecnico-organizzativi secondo la previsione dell'art. 95 comma 1 del D.P.R. N° 554/1999. La qualifica III nella categoria prevalente OG3 dell'Impresa Mandataria non copre l'importo del 67% che essa si è riservata, quale partecipazione alla riunione, come la classifica II nella categoria prevalente OG3 dell'impresa Mandante non copre la percentuale del 33% ad essa riservata nella partecipazione alla riunione. La riserva di sub appalto delle categorie OG10 e OG9 richiede la copertura dei relativi importi attraverso la classifica della categoria prevalente, ed è in questo contesto l'insufficienza dei requisiti posseduti.
		ARCH. LUIGI LA SALA	
12		ING. VINCENZO BOMBACI	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
Alle ore 14.30 la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 15.30, disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Alle ore 15.30 verificata l'integrità dei sigilli, riprendono le operazioni di gara.			
13		C. & C. COSTRUZIONI	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
14		BELLIA SALVATORE	AMMESSA
15		OFFICINE SAN GIORGIO S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti.
16		ASSENZA APPALTI S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell'art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
17		N.A.S.A. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell'art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.

Alle ore 19,00 del 07/07/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 08/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 19,10 dello stesso giorno come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.2

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno otto del mese di Luglio alle ore 9,00 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot.n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n.1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
18		PANEPINTO COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
19		D.L.M. COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
20		TEAC S.R.L.	AMMESSA
21		TEAS S.R.L.	ESCLUSA in quanto non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto.
22		FRATELLI MAZZA S.R.L.	AMMESSA
23		ALONGI S.R.L.	AMMESSA
24		TERRITO SILVIO & C.	AMMESSA
25		SPITALE COSTRUZIONI	ESCLUSA in quanto: non ha rilasciato le dichiarazioni di cui al disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub b) con riferimento alle cause ostative art. 10 legge 575/1965; sub c) con riferimento ad eventuali condanne per i reati di cui all'art. 45 paragrafo 1 direttiva CE 2004/18; sub h) con riferimento all'affidamento dei sub appalti; né ha rilasciato la dichiarazione positiva o negativa di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera G).
26	ATI	TMG COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
		SOREDIL S.R.L.	

27		ELISEO IN RENATO S.R.L.	AMMESSA
28		ANGELO RUSSELLO S.P.A.	AMMESSA
29		EUROVEGA COSTRUZIONI	AMMESSA
30		DI PAOLA C. & FIGLI	AMMESSA
31	ATI	GIUSEPPE LA PIANA	ESCLUSA per insufficienza della qualifica posseduta nella categoria prevalente OG 3 dall'impresa mandante in rapporto agli importi conseguenti alla percentuale del 17% ad essa riservata nella partecipazione all'ATI. In particolare, vengono dichiarate le seguenti assunzioni di quote di partecipazione: per la categoria prevalente mandataria 83%, mandante 17%. In rapporto all'importo delle lavorazioni della categoria prevalente di € 1.487.373,69 la mandataria assume quindi l'importo di € 1.234.520, avendo essa capacità per € 2.582.284 data dal possesso della IV classifica, oltre ad € 516.457 per la maggiorazione di un quinto che ad essa compete ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D.P.R. n. 34/2000, essendo la sua classifica IV non inferiore ad un quinto dell'importo dei lavori della medesima categoria OG 3. Per quanto riguarda l'impresa mandante, essa assume, con la quota del 17%, l'importo di € 252.854, avendo la capacità per € 258.228 data dal possesso della I classifica. Poiché il limite predetto della I classifica non raggiunge il 20% dell'importo delle lavorazioni della categoria OG 3 (nella fattispecie il 20% è pari ad € 297.474,74) essa non può godere del beneficio della maggiorazione del 20% di cui all'art. 3, comma 2, D.P.R. n. 34/2000. Per quanto riguarda le lavorazioni della categoria scorporabile OG 9 dell'importo di € 195.170,06 esse non possono essere eseguite direttamente né dall'impresa mandante né dall'impresa mandataria, perché entrambe non in possesso di attestazione SOA per la categoria OG 9. Delle dette lavorazioni è quindi obbligatorio (a parte la costituzione di riunione verticale che non è stata programmata) il ricorso al subappalto, ed invece le imprese non assumono l'impegno in tal senso, esprimendo entrambe l'intendimento "se del caso" di ricorrere al subappalto. Inoltre, non essendo presentate dall'una e dall'altra impresa percentuale di concessione in subappalto per la categoria OG 9, per quanto disposto dall'art. 95, comma 1, del D.P.R. n. 554/1999, poiché l'importo delle opere scorporabili da effettuare in subappalto deve essere posseduto dai titolari della categoria prevalente all'interno della capacità posseduta nella stessa categoria prevalente, deve applicarsi l'unica percentuale dichiarata dall'una e dall'altra impresa pari rispettivamente a 83% per la mandataria ed al 17% per la mandante. In base ai valori conseguenti l'impresa mandante non copre, con la I classifica, il 17% del complessivo importo della categoria OG 3 ed OG 9, per cui la riunione manca del possesso dei requisiti tecnico-organizzativi ed economico-finanziari richiesti per l'ammissione.
		CALTAGIRONE MARIO UGO GIOVANNI	
32	ATI	TRANCHITA SEB.	ESCLUSA in quanto non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto.
		GERO BONOMO	
33		MESSINA GIUSEPPE	ESCLUSA perché l'impresa, partecipante quale impresa singola, non in possesso di attestazione SOA per la categoria OG 10, non ha fatto riserva di sub appalto delle lavorazioni di detta categoria rendendo conseguentemente impossibile l'esecuzione legittima di tali lavorazioni.

Alle ore 14,50 del 08/07/2010 la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni di gara alle ore 9,00 del 12/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 15,00 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.3

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno dodici del mese di Luglio alle ore 9,45 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo presentato dall'ATI con mandataria l'impresa Giovanni La Piana e mandante l'impresa Caltagirone Mario Ugo Giovanni avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta dell'otto luglio scorso. Il reclamo sostiene che non sia indispensabile l'esecuzione in sub appalto dei lavori della categ. scorporabile OG9, perché il loro importo è inferiore al 10% dell'importo complessivo dei lavori ed è quindi eseguibile dai componenti dell'ATI stessa anche in mancanza della qualificazione della categoria OG9. L'argomento deve essere rigettato per il disposto dell'art. 74, comma 3, del D.P.R. N° 554/1999 che assoggetta al regime della scorporabilità o della sub appaltabilità lavori di importo superiore a €. 150.000 ricadenti in categorie diverse dalla prevalente ed infatti correttamente il bando di gara dà puntuale indicazione in tal senso. Conseguentemente l'ATI avrebbe dovuto impegnarsi a ricorrere al sub appalto, e non esprimere una semplice facoltà, come ulteriormente dimostra di ritenere nel reclamo dicendo "l'espressione "se del caso" non esclude comunque che tali lavorazioni possano essere sub appaltabili ad altre imprese in possesso di tali requisiti". Posto quindi l'obbligo dell'effettuazione in subappalto delle lavorazioni della categoria OG9, deve confermarsi l'insufficienza dei requisiti economico-finanziari e tecnico organizzativi nella categoria OG3 prevalente dell'impresa mandante perché essa, a differenza di quanto si ritiene nel reclamo, non può beneficiare della maggiorazione di 1/5 della propria classifica, in quanto impresa raggruppata alla quale il beneficio, per chiarissima indicazione della norma (art.3, comma 2, D.P.R. N° 34/2000 ben conosciuto dalla reclamante) compete "a condizione che essa sia qualificata per una classifica pari ad almeno 1/5 dell'importo dei lavori a base di gara". Nella fattispecie l'importo cui fare riferimento è quello della categoria prevalente di € 1.487.373,69, il quinto risulta € 297.474,74 evidentemente maggiore di quello della classifica posseduta pari ad € 258.228,00. In conclusione si conferma l'esclusione dell'ATI con mandataria l'impresa Giovanni La Piana e mandante l'impresa Caltagirone Mario Ugo Giovanni. La Commissione dispone che copia della comunicazione di esclusione e copia

del reclamo vengano allegati alla documentazione del concorrente.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n.1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
34		PUMA S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'Impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub) h del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
35	ATI	IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE	AMMESSA
		2G COSTRUZIONE	
36		AZZURRA COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
37		CO.VIR S.R.L.	AMMESSA
38	ATI	F.LLI FEDERICO S.R.L.	AMMESSA
		SPINOSO ROSARIO	
39	ATI	SICIL C.E.O.P. SRL	ESCLUSA in quanto con riferimento all'impresa mandante Pagano Costruzioni s.r.l. non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub) h) del disciplinare di gara con riferimento all'affidamento dei sub appalti e perché non ha rilasciato la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera W) relativa all'articolo 41 Decreto legislativo n. 198/2006 e all'art. 44 Decreto legislativo n. 286/98 .
		PAGANO COSTRUZIONI S.R.L.	
40		ALESII S.R.L.	AMMESSA
41		CO.GRE. S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare di gara con riferimento all'affidamento dei sub appalti e perché pur non possedendo alcuna attestazione SOA per le cat. OG9 e OG10 ed insufficiente classifica nella cat. OG6, categorie tutte le cui lavorazioni devono essere assoggettate all'obbligo di esecuzione da parte di impresa idoneamente qualificata o quale mandante in ATI verticale o quale sub appaltatrice, non assume obbligo di dar luogo agli indispensabili sub appalti esponendo solo che "intende eventualmente sub appaltare" le lavorazioni che essa non può direttamente effettuare. In sintesi la dichiarazione è di un comportamento eventuale e non dell'assoggettamento ad un comportamento obbligato.

Si dà atto che la decisione sul punto della inidoneità delle indicazioni relative ai subappalti rilasciate dall'impresa CO.GRE. s.r.l. è stata assunta a seguito di approfondito esame delle indicazioni della norma di riferimento (art. 118 decreto legislativo n. 163/2006) e del disciplinare di gara punto 4 lettera R, nonché di lunga discussione di quali debbano essere le dichiarazioni da rilasciarsi da parte del concorrente, anche in rapporto alla giurisprudenza sul punto (vedi Consiglio di Stato, sezione IV sentenza n. 2435/2009). La Commissione ritiene che le indicazioni del disciplinare di gara identifichino due situazioni: quella per cui il concorrente, pur abilitato all'effettuazione delle lavorazioni o perché rientranti nella categoria prevalente per cui è necessariamente idoneamente attestato SOA o perché rientranti in categoria a qualificazione non obbligatoria (con conseguente possibilità di effettuazione diretta ancorché in mancanza di relativa attestazione SOA), voglia riservarsi l'eventualità di una loro concessione in subappalto o in cottimo; quella per cui il concorrente, non abilitato all'effettuazione di alcuna delle lavorazioni rientranti in categoria a qualificazione obbligatoria per cui non possiede attestazione SOA, o non abilitato, per insufficienza della classifica posseduta, all'effettuazione di tutte le lavorazioni rientranti in categoria a qualificazione obbligatoria per cui possiede pure attestazione SOA, è obbligato a ricorrere all'effettuazione in regime di subappalto o di cottimo da parte di impresa idoneamente qualificata.

La prima situazione è espressa nel disciplinare di gara con l'indicazione “indica quali lavorazioni appartenenti alla categoria prevalente nonché appartenenti alle categorie diverse dalla prevalente ancorché subappaltabili per legge intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n. 163/2006 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo”; la seconda situazione è espressa dal disciplinare con l'indicazione “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni”. Sono queste indicazioni alternative, ed infatti sono divise da “oppure”. In rapporto alle specificità dell'appalto oggetto della gara, la prima situazione si attaglia esclusivamente alle lavorazioni della categoria prevalente OG 3, non essendo qui previste lavorazioni rientranti in categorie a qualificazione non obbligatoria. Conseguentemente, con riferimento alla categoria OG 3, l'indicazione di eventuale concessione in subappalto o in cottimo è perfettamente compatibile con l'ammissione alla gara, essendo indicazione di vera e propria riserva di ricorso a subappalti o a cottimi; la mancata puntuale indicazione delle lavorazioni rientranti in detta categoria costituirà inesatto adempimento alla prescrizione dell'art. 118, comma 2, n.1) del decreto legislativo n. 163/2006, con la conseguenza, alla stregua della vigente giurisprudenza, che in sede di esecuzione dell'appalto potrà risultare non assentibile il ricorso al subappalto o al cottimo per mancata puntualizzazione delle lavorazioni da assoggettare a questi ultimi, ma non l'impossibilità della loro esecuzione direttamente da parte dell'aggiudicatario perché specificamente abilitato. In tale prima situazione quindi non c'è motivo di esclusione, né pericolo per l'amministrazione aggiudicatrice di blocco dell'esecuzione dell'appalto. La seconda situazione riguarda i comportamenti del concorrente relativamente alle categorie a qualificazione obbligatoria OG 6, OG 10 ed OG 9. Tali comportamenti non possono che essere di certezza di effettuazione in regime di subappalto o di cottimo ad impresa in possesso di idonea qualificazione, e pertanto dovrà essere escluso il concorrente che, con riferimento alle predette categorie e non in possesso di attestazione SOA nelle stesse, indichi come eventuale il ricorso al subappalto o al cottimo. A giudizio della Commissione, la certezza dell'affidamento in subappalto o in cottimo viene indistintamente da manifestazione di volontà non condizionata in alcun modo, come ad esempio si rileva dalle espressioni “eventualmente”, “se del caso” o similari, che privano di certezza l'evento successivo del subappalto o del cottimo. Caso particolare da collocare nel contesto delle decisioni sul punto è quello del concorrente attestato in categoria a qualificazione obbligatoria le cui lavorazioni rientrano nell'appalto in gara (praticamente nella categoria OG 6) ma per classifica insufficiente. Se detto concorrente non intende avvalersi per niente di tale attestazione, il possesso dei requisiti, come importo, sarà ricondotto alla categoria prevalente secondo le indicazioni dell'art. 95, comma 1, del D.P.R. n. 554/1999, ma egli dovrà assicurare il ricorso al subappalto dell'intera categoria OG 6 ad esecutore in possesso di idonea qualificazione. Se invece si avvarrà della predetta attestazione nella categoria OG 6 per la classifica posseduta, come detto insufficiente per l'effettuazione di tutte le lavorazioni, restando così indispensabile anche il ricorso al subappalto o al cottimo, l'ammissione sarà subordinata alla puntuale indicazione delle lavorazioni che il concorrente affiderà in subappalto, ciò che consentirà “di verificare se la qualificazione posseduta autorizzi l'Impresa ad eseguire le lavorazioni rimanenti escluse dal subappalto”, come testualmente afferma il Consiglio di Stato nella citata Sentenza n° 2345 del 2009; ovvero sarà subordinata alla puntuale indicazione della percentuale di opere ricadenti nella predetta categoria, che il concorrente assume di eseguire direttamente, indicazione che parimenti consente la verifica anzidetta. La Commissione, definito il proprio orientamento nei termini predetti, ritiene di dover valutare le documentazioni già esaminate per assoggettarle al predetto orientamento, e decide di procedere a ciò a partire dalla prossima seduta.

Alle ore 14,50 del 12/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 13/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 15,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N. 4

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno tredici del mese di Luglio alle ore 9,45 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con il riesame delle documentazioni già viste nelle precedenti sedute per la valutazione della conferma di ammissione o di esclusione per gli aspetti connessi al punto 4 lettera R del disciplinare di gara da decidere alla luce dell'orientamento espresso dalla Commissione nel verbale n. 3 del 12 luglio 2010.

A seguito del riesame si giunge alle seguenti conclusioni:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
25		SPITALE COSTRUZIONI	ESCLUSA (per altro già esclusa) ulteriore motivo di esclusione è l'indicazione come eventuale del ricorso al sub appalto per le categorie OG10 ed OG9, a qualificazione obbligatoria, per cui il concorrente non ha idonea attestazione SOA propria.
31	ATI	GIUSEPPE LA PIANA	ESCLUSA (per altro già esclusa) ulteriore motivo di esclusione è l'indicazione “se del caso” riferita al ricorso al sub appalto per categoria a qualificazione obbligatoria di cui non si possiede idonea attestazione SOA laddove per ammissione si richiede l'indicazione di certezza di ricorso al sub appalto
		CALTAGIRONE MARIO UGO GIOVANNI	

Si continuano le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n.1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
42		IMPRESA GUARDO S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa Guardo ha prodotto dichiarazione

			sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
43		C.G. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
44		MEDIAPPALTI S.R.L.	AMMESSA
45		CA.TI.FRA S.R.L.	ESCLUSA In quanto non possedendo attestazione nella categoria a qualificazione obbligatoria OG9 indica come eventuale il ricorso al sub appalto delle relative lavorazioni, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia espresso come fatto certo.

Alle ore 14,30 del 13/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 14/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N. 5

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno quattordici del mese di Luglio alle ore 9,45 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
46		E.S.O. STRADE S.R.L.	ESCLUSA in quanto, essendo richiesta a pena d'esclusione la documentazione dei requisiti morali del direttore tecnico Orefici Franco, essa è stata prodotta nella forma della dichiarazione sostitutiva rilasciata dallo stesso ai sensi degli artt. 46 e 47 D.P.R. n. 445/2000 con sottoscrizione non autenticata, essendo la dichiarazione corredata da fotocopia del documento di identità non del dichiarante Orefice Franco ma del legale rappresentante Orefice Sergio.
47		EDILTECNA S.R.L.	ESCLUSA in quanto non ha dato conto né in termini positivi né negativi, come richiesto dal disciplinare di gara a pena di esclusione con l'indicazione in grassetto al punto 4) lettera D) di eventuali fusioni, incorporazione o acquisizioni ecc. nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara.
48		URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
49		BEDIGA INVEST S.P.A	AMMESSA
50		VIBERTO AZIENDA GENERALI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA in quanto non sono state rilasciate da parte dell'Amministratore unico Antonella Biondani le dichiarazioni di cui al disciplinare di gara punto 4) lettere B) e C); né sono state rilasciate le predette dichiarazioni da parte del procuratore speciale Giancarlo Micheletti con riferimento al soggetto cessato Biondani Guido.

51		ITENER S.R.L.	AMMESSA
52		MESSINA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
53		GEODESIA S.R.L.	ESCLUSA in quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza e in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
54		AVENI S.R.L.	AMMESSA
55		SELENE COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
56		ARCHAS SRL	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell'art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.

Alle ore 14.00 la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 15.00, disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Alle ore 15.15 verificata l'integrità dei sigilli, riprendono le operazioni di gara.

57	ATI	LA GARDENIA COSTRUZIONI SOC. COOP. PROGECO SOCIETA' COOPERATIVA	AMMESSA
58	ATI	BONELLI COSTRUZIONI S.R.L. EDIL SAFF S.R.L.	AMMESSA
59		MI.CO. S.R.L.	AMMESSA
60	ATI	COSTRUZIONI SAN GIUSEPPE DI LANZA VINCENZO & C.S.A.S. VALENZA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA in quanto la mandante impresa VALENZA COSTRUZIONI S.R.L. non ha rilasciato la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4) lettera G), ivi richiesta a pena di esclusione, con indicazione in grassetto e sottolineata, relativi a collegamenti con qualsiasi impresa (anche non partecipante alla gara).
61		CO.MIN S.R.L.	ESCLUSA in quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
62		COMEL S.R.L.	AMMESSA
63	ATI	SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI VULLO CALOGERO	AMMESSA
64	ATI	TECNO COSTRUZIONI S.R.L. CO.GE.ZAF. S.R.L. PASSERELLO GIUSEPPE	ESCLUSA in quanto l'impresa mandante CO.GE.ZAF. S.R.L. non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei sub appalti e l'impresa Passarello Giuseppe non dà conto della cessazione di soggetti richiesta dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub c), dichiarazione richiesta con prescrizione in grassetto e da rilasciarsi a pena d'esclusione anche se negativa; né ha dato conto di eventuali fusioni incorporazioni ecc. come richiesto in grassetto, anche in caso negativo dal disciplinare punto 4) lettera D); né ha rilasciato la dichiarazione positiva o negativa sui controlli con qualsiasi impresa richiesta in grassetto sottolineato dal disciplinare punto 4) lettera G); né ha rilasciato la dichiarazione di accettazione richiesta dal disciplinare punto 4) lettera I) con riferimento al capitolato speciale d'appalto e ai piani di sicurezza.
65	ATI	FRUSTIERI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa mandante FRUSTIERI COSTRUZIONI S.R.L.

		G.F. COSTRUZIONI S.R.L.	non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
66	ATI	S.A.L.P. S.p.A.	AMMESSA con precisazione che l'impresa capo gruppo S.A.L.P. S.p.A. ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
		ING. PRIOLO ROBERTO SRL	

Alle ore 18,00 del 14/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 19/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 18,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N. 6

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno diciannove del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo presentato dalla ditta GEODESIA s.r.l. con il quale si afferma che la dichiarazione di cui al punto 4) lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei sub appalti è stata puntualmente rilasciata come può constatarsi dalla fotocopia inviata a corredo del reclamo. La Commissione ricontrolla la documentazione prodotta in gara dall'Impresa, documentazione che riscontra regolarmente assoggettata alla siglatura di ciascun componente della Commissione e che è effettivamente conforme alla fotocopia predetta. Pertanto la Commissione corregge l'indicazione verbalizzata nella seduta del 14/07/2010 sulla carenza documentale predetta e dà atto della regolarità sullo specifico punto della dichiarazione dell'Impresa. Non di meno conferma l'esclusione dell'Impresa per il motivo verbalizzato con riferimento ai subappalti di cui al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara ampiamente discusso sul piano generale nella seduta del 12/07/2010, verbale n° 3, con dichiarazione conforme alla sentenza n° 2435 del 2009 della Sez. IV del Consiglio di Stato.

Ulteriormente la Commissione esamina il reclamo dell'impresa CA.TI.FRA. s.r.l. avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 13/07/2010 con la seguente motivazione: “in quanto non possedendo attestazione nella categoria a qualificazione obbligatoria OG9 indica come eventuale il ricorso al sub appalto delle relative lavorazioni, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia espresso come fatto certo”. L'Impresa afferma che la dichiarazione da essa rilasciata è corretta ed esaustiva, esprimendo ciò che farà - quanto ai subappalti - per le lavorazioni della categoria prevalente e ciò che dovrà fare per le lavorazioni della categoria OG9 per la quale essa non possiede qualificazione, circostanza da cui deve dedursi che appunto il ricorso al subappalto per dette ultime lavorazioni sarà obbligatorio. La Commissione rileva che il reclamo, come anche la dichiarazione prodotta in gara, non distingue le previsioni di subappalto delle lavorazioni della categoria prevalente, che correttamente sono caratterizzate da “eventualmente” da quelle di subappalto delle lavorazioni rientranti nella categoria OG9, che l'Impresa avrebbe

dovuto caratterizzare come assolutamente non eventuali ma certe, ciò che non fa. Di più, l'Impresa affida ad una deduzione la differenza fra le due evenienze di subappalto e che la mancanza di qualificazione in determinate categorie non può che condurre alla necessità del sub appalto delle stesse. L'argomentazione prospettata dall'impresa, per cui la Commissione avrebbe dovuto operare siffatta deduzione, è smentita dalla posizione giurisprudenziale (Cons. Stato Sez. IV n° 2435/2009), e non supera la carenza della dichiarazione rilasciata dalla stessa, che dal disciplinare di gara punto 4) lettera R) è chiamata a discriminare nettamente i subappalti che può riservarsi di concedere (nel caso specifico quelli relativi alle lavorazioni delle categorie prevalenti) e quelli che deve concedere in subappalto (nel caso specifico quelle relative alle lavorazioni della categoria OG9). A conferma della carenza della dichiarazione dell'Impresa la Commissione fa anche riferimento alla sentenza n° 2435 del 2009 della Sez. IV del Consiglio di Stato. La Commissione dispone che copia della documentazione di esclusione e copia del reclamo vengano allegati alla documentazione dei concorrenti.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1. La Commissione procede all'esame della documentazione del concorrente n° 67 COSTRUZIONI DIUVAL S.R.L.. Nel corso di detto esame la Commissione discute, fra l'altro, i termini di vigenza che deve avere la cauzione definitiva che il garante assume impegno di rilasciare in caso di aggiudicazione dell'appalto al concorrente. La questione è posta dal fatto che il bando di gara al punto 9 testualmente recita “cauzione: l'offerta dei concorrenti deve essere corredata, a pena di esclusione, da una cauzione provvisoria e dall'impegno di un fideiussore per il rilascio della garanzia fideiussoria, nella misura e nei modi previsti dai commi 1, 2, 2 bis e 2 ter dell'art. 30 del “testo coordinato”. La polizza fideiussoria deve essere conforme allo “schema tipo” approvato con D.M. ATTIV. PROD 123/04”. Con riferimento ai termini di vigenza della cauzione definitiva vengano così date due prescrizioni diverse e fra loro contrastanti. Il comma 2 ter precitato dispone che la vigenza “cessa di avere effetto solo alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio”; l'art. 2 lettera b) dello schema tipo 1.2 del decreto ministeriale precitato, cui la polizza fideiussoria deve essere conforme dispone che la vigenza “cessa il giorno di emissione del certificato di collaudo provvisorio o del certificato di regolare esecuzione o comunque non oltre 12 mesi dalla data di ultimazione dei lavori risultante del relativo certificato, allorchè è automaticamente svincolata, estinguendosi ad ogni effetto.

Alla stregua della costante giurisprudenza per il caso in cui ci siano indicazioni equivoche nella norma di riferimento ovvero, ed è il caso in esame, nel bando di gara possono essere richiesti chiarimenti e completamenti documentali per la facoltà di cui all'art. 46 del Decreto Legislativo n° 163/2006. Posto che, in ottemperanza alla norme di riferimento, art.30 comma 2 ter del vigente testo coordinato, l'Amministrazione aggiudicatrice deve essere garantita dalla cauzione definitiva fino all'emissione del certificato di collaudo provvisorio, la Commissione richiederà chiarimenti sulla vigenza della cauzione definitiva ogni qual volta ci sia dubbio o contrasto, quando essa viene rilasciata fino al compimento di 12 mesi dall'ultimazione dei lavori, nei termini quindi dello schema tipo cui, contraddittoriamente, era fatto obbligo di conformarsi. La Commissione definisce quindi l'esame della documentazione della ditta COSTRUZIONI DIUVAL S.R.L.

N.	DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
67	COSTRUZIONI DIUVAL S.R.L.	ESCLUSA perchè, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, OG6 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente “intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o

			concedere a cottimo” (che sulla fattispecie sono quelle rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni” (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9, OG6 e OG10). Sul punto la Commissione fa anche riferimento alla sentenza n° 2435/2009 della Sez. IV del Consiglio di Stato. Si rileva altresì che la polizza fideiussoria presentata richiederebbe il chiarimento per quanto prima verbalizzato sul punto della vigenza della cauzione definitiva, chiarimento che non viene richiesto a fronte della già disposta esclusione dell'Impresa
--	--	--	---

L'esame documentale continua con i seguenti ulteriori risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
68		GANCI IMPIANTI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
69		PUGLISI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
70	ATI	ALBERTI COSTRUZIONI S.R.L. L.S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti; perchè, pur risultando da annotazione nel casellario informatico che nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando l'Impresa Mandante ha acquisito (come essa peraltro dichiara) un ramo d'azienda dall'Impresa Saitta Antonino, che però aveva a sua volta acquisito ramo d'azienda dall'Impresa Galvagno Giuseppe (acquisizione che invece l'Impresa Mandante non dichiara, nè in termini positivi né in termini negativi come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara, dei soggetti cessati), già imposizione rilevante per l'Impresa Galvagno Giuseppe, posto che quest'ultima Impresa deve aver avuto comunque almeno un legale rappresentante e un Direttore Tecnico quand'anche coincidenti nella stessa persona.
71		M.E. GAS S.R.L.	SOSPESA per richiesta chiarimento sulla vigenza della cauzione definitiva che LIGURIA Assicurazione ha assunto impegno di rilasciare in caso di aggiudicazione, chiarimento, che al meglio può essere dato con appendice alla polizza n°55942764 agenzia di Paternò cod 098 Prov. CT sub agenzia 006, con la quale chiaramente si affermi che la cauzione definitiva che si assume impegno di rilasciare, in caso di aggiudicazione, all'Impresa M.E. GAS S.R.L. sarà comunque valida fino alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio.
72	ATI	SICIL TECNO PLUS S.R.L. IMPRESA EDILE P.P.P. S.R.L.	ESCLUSA perché il direttore tecnico dell'impresa mandataria non dà conto della propria situazione in rapporto a quella descritta dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter). Detto direttore tecnico dopo aver escluso, riportandole su di sé, le incompatibilità elencate all'art. 38 del decreto legislativo n° 163/06 sotto le varie lettere – comprese alcune che non lo riguardano – dicendo ad esempio “di non aver a proprio carico”, con riferimento alla situazione di cui alla lettera m-ter) trascrive la norma senza dire la sua situazione rispetto alla previsione della norma. Laddove poi il bando di gara consente e richiede una dichiarazione alternativa, detto direttore tecnico non rilascia né l'una né l'altra dichiarazione come fa invece il legale rappresentante che, barrata l'indicazione attinente al caso “di essere stato vittima dei reati di cui agli artt. 317 e 629 ecc., abbia comunque denunciato i fatti all'autorità

			giudiziaria,” espressamente attesta di non essere stato vittima dei predetti reati. Si rileva altresì che la polizza fideiussoria presentata richiederebbe il chiarimento per quanto prima verbalizzato sul punto della vigenza della cauzione definitiva, chiarimento che non viene richiesto a fronte della già disposta esclusione dell'Impresa.
73	ATI	ARIETE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa ARIETE costruzioni non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc..
		COSTANZA NEW TEAM S.R.L.	
74	ATI	CAV. FORMIA GEOM. GIUSEPPE	ESCLUSA perché l'impresa capogruppo non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc..
		GDM COSTRUZIONI SAS	
		BELLAVIA COSTRUZIONI S.R.L.	
75		CANTIERI EDILI S.R.L.	AMMESSA
76		I.C. SERVIZI S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 15,30 del 19/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 21/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 15,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N. 7

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventuno del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo dell'Impresa VIBERTO AZIENDA GENERALI COSTRUZIONI S.R.L. che è stata esclusa nella seduta del 14 luglio 2010 con la seguente motivazione “in quanto non sono state rilasciate da parte dell'Amministratore unico Antonella Biondani le dichiarazioni di cui al disciplinare di gara punto 4) lettere B) e C); né sono state rilasciate le predette dichiarazioni da parte del procuratore speciale Giancarlo Micheletti con riferimento al soggetto cessato Biondani Guido”. La Commissione riconferma l'esclusione perché la carenza documentale ravvisata, puntualmente comunicata all'Impresa, riguarda le dichiarazioni del disciplinare di gara punto 4 lett. B) C) (lettere maiuscole), essendo evidente che l'Impresa confonde dette dichiarazioni con quelle sotto le lettere b) e c) (lettere minuscole) che il disciplinare di gara riporta nel punto 4, ma sotto la lettera A).

Ulteriormente la Commissione valuta la comunicazione verbale del Rag su quanto questi ha constatato al momento di adempiere alla prescrizione della Commissione di inoltrare richiesta di chiarimenti e motivi di esclusioni alle imprese interessate dalle relative decisioni assunte dalla Commissione stessa. In detto contesto ha constatato, al momento dell'inoltro della comunicazione di esclusione all'ATI con capogruppo SICIL TECNO PLUS S.R.L., in particolare al telefax di questa n. 095 699492, e, successivamente al momento di comunicare richiesta di chiarimento all'impresa M.E. GAS S.R.L. al telefax da questa comunicato n. 095 699492, che le predette imprese indicano come proprio lo stesso numero telefonico. La Commissione verifica dal sito www.paginebianche.it che all'interrogazione sull'appartenenza del numero telefonico 095 699492 viene la titolarità in capo a SICIL TECNO PLUS S.R.L..

Ciò verificato la Commissione ritiene che la situazione nella quale il costo di un servizio (utenza telefonica) formalmente gravante sull'Impresa, quella titolare dell'utenza, all'indirizzo in una città, sia utilizzata, e quindi torni a beneficio di altra impresa da presumere nella gara concorrente contro la prima, imprese che hanno sede in due Comuni diversi e pertanto, per quanto sopra, si

denota un collegamento fra le due che non risulta dichiarato nelle documentazioni di gara né dell'una né dell'altra impresa. La Commissione pertanto decide di aggiungere questo ulteriore motivo di esclusione a quello già espresso nei riguardi dell'ATI avente per capo gruppo SICIL TECNO PLUS S.R.L., e di escludere l'impresa M.E. GAS S.R.L. per il ravvisato collegamento non dichiarato con altra impresa concorrente nella medesima gara, e di non avanzare per quest'ultima la richiesta di chiarimenti come già disposta nella precedente seduta.

All'atto della trasmissione della documentazione di gara alla stazione appaltante dovrà essere cura dell'Ufficio segnalare la esclusione dei predetti due concorrenti e del relativo motivo perché essa possa procedere secondo le sue competenze di rapporto con la AVCP.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n.1:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
77		IMPREFER S.R.L.	AMMESSA
78		IMPRESA COSTRUZIONI EREDI MAROTTA SALVATORE DI MAROTTA CALOGERO GIOSUE' E C. S.A.S.	ESCLUSA perché, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che sulla fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9, OG6 e OG10).
79		B.C. COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA perché non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto; perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, OG6 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9, OG6 e OG10) e perché essendo richiesta la documentazione della situazione del soggetto cessato, Cacciato Ornella, già legale rappresentante, viene prodotta dichiarazione ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. n. 445/2000 sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa concorrente che dà conto dell'esistenza del soggetto cessato e attesta l'inesistenza delle situazioni di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub b) e c) e lettera B) e C) con un'espressione che non consente di ricondurre le predette situazioni al soggetto cessato.
80		EREDI GERACI SALVATORE S.R.L.	ESCLUSA perché non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto.

81	ATI	TST PROJECT	ESCLUSA perché la ditta BE.I.CO. S.R.L. ha presentato il modello GAP non compilato in campi obbligatori “prov. (*)” e “ Tipo Impresa (*)”, ciò comporta esclusione del concorrente come sentenziato dal TAR sezione Catania con sentenza n. 1 del 07/01/2010 e C.G.A. n. 400/2009; perché ha omesso la dichiarazione di accettazione di cui al punto 4 lettera I) per quanto riferibile al piano di sicurezza; perché l'impresa mandante BE.I.CO. S.R.L. presenta attestazione di qualificazione SOA per la classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da CSICERT valido fino al 19/12/2007 e, pertanto, scaduto, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da CSICERT scadente il 14/11/2010, documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009).
		BE.I.CO. S.R.L.	
		SAITTA VINCENZO	
Alle ore 14.45 il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 15.30, disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Alle ore 15.30 verificata l'integrità dei sigilli, riprendono le operazioni di gara.			
82	ATI	DUE M SAS DI MANCUSO SALVATORE E C.	ESCLUSA perché l'impresa mandante CO.FER. S.R.L. non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto.
		CO.FER. S.R.L.	
83	ATI	C.S.T. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
		DILENA C. & C.S.A.S.	
84		A.C. GROUP S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell'art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
85	ATI	RUSSO COSTRUZIONI	ESCLUSA perché le imprese non hanno reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti;
		CANALE GIOVANNI	
		SO.GE.A. DI FRICANO S.RE & C. SNC	
86		LEENKER S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI	AMMESSA
87		I.CO.LI. DI LI DESTRI GIACOMO & C. S.A.S.	AMMESSA

Alle ore 17,30 del 21/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 22/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 17,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N. 8

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventidue del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
88	ATI	GINEVRA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa mandataria GINEVRA COSTRUZIONI S.R.L. non ha rilasciato la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4) lettera G), posto che, poiché la situazione di controllo da dichiarare non è quella positiva o negativa nei riguardi di altre imprese partecipanti alla gara, ma quella positiva o negativa nei riguardi di qualsiasi altra impresa.
		OMNIA PROGETTI	
89		NUOVI LAVORI S.A.S DI ANTINORO SALVINO	SOSPESA per richiesta chiarimento sulla vigenza della cauzione definitiva che GROUPAMA Assicurazioni ha assunto impegno di rilasciare in caso di aggiudicazione, chiarimento, che al meglio può essere dato con appendice alla polizza n°00A0221527 agenzia di Agrigento cod N001- Monella s.r.l. prov. AG, con la quale chiaramente si affermi che la cauzione definitiva che si assume impegno di rilasciare, in caso di aggiudicazione, all'impresa NUOVI LAVORI S.A.S DI ANTINORO SALVINO sarà comunque valida fino alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio.
90		IMPRESA COSTRUZIONI MODERNE S.R.L.	AMMESSA
91	ATI	SCANCARELLO GAETANO	ESCLUSA perché l'impresa SCANCARELLO GAETANO non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è
		LIBRIZZI COSTRUZIONI S.R.L.	
		S.I.E.M. S.R.L.	

			richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto; perché l'impresa S.I.E.M. S.R.L. non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti;
92		CRUSCHINA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
93	ATI	SPOTTI S.R.L. SOC. UNIPERSONALE	AMMESSA con precisazione che l'impresa SPOTTI S.R.L. SOC. UNIPERSONALE ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sotto posta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
		TROMBI COSTRUZIONI S.R.L.	
94		CIPEA	ESCLUSA perché il legale rappresentante del consorzio limita arbitrariamente al triennio precedente dalla data del bando di gara la dichiarazione relativa alla posizione nei riguardi della situazione di inammissibilità alla gara di cui alla lettera m-ter dell'art. 38 del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i.. Peraltro la dichiarazione rilasciata non risponde alla richiesta relativa alla predetta situazione come richiesta dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter attraverso l'alternativa fra il caso in cui si è stati vittima dei particolari reati ivi indicati o che non sia stato vittima degli stessi.
95		ING. PAVESI & C. S.P.A.	AMMESSA con precisazione che l'Impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sotto posta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.

Nel corso della seduta viene sottoposta alla Commissione il reclamo dell'ATI ARIETE COSTRUZIONI S.R.L. E COSTANZA NEW TEAM S.R.L. già esclusa nella seduta del 19/07/2010 con la seguente motivazione: *perchè l'impresa ARIETE costruzioni non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc..* La reclamante ha allegato al reclamo fotocopia dello stralcio della propria documentazione che reca la seguente ***“che nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara la società non è stata interessata a fusione, incorporazione e nemmeno ha acquisito rami di azienda”***. La Commissione ricevuta dal RAG la documentazione di gara dell'impresa ARIETE rileva nel foglio, che riscontra sottoscritto da tutti e tre i Commissari, l'indicazione predetta. Conseguentemente la Commissione corregge la valutazione di carenza documentale pronunciata nella seduta del 19/07/2010 ed ammette l'ATI con capo gruppo ARIETE COSTRUZIONI S.R.L.

Alle ore 15,00 del 22/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 26/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 15,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N. 9

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventisei del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

La Commissione, a fronte della varietà di espressioni usate dai concorrenti quale dichiarazione richiesta dal disciplinare di gara al punto 4, A) sub m-ter), ritiene di dover discutere approfonditamente quale siano le dichiarazioni accettabili, quali quelle inaccettabili e che comportino l'esclusione e quali quelle che possano essere oggetto di richiesta di chiarimento o completamento ai sensi dell'art. 46 del decreto legislativo n. 163/2006. La discussione viene avviata proprio dall'intendimento di avvalersi della facoltà della norma anzidetta, nel rispetto dei limiti applicativi che la giurisprudenza ha così individuato (per tutte, sentenza Consiglio di Stato sez. V 16/7/2007 n. 4027: a) che il chiarimento o completamento documentale non sia utilizzato, in violazione del principio della par condicio, per supplire alla inosservanza di adempimenti procedurali o alla omessa produzione di documenti richiesti a pena di esclusione dalla gara; b) che il chiarimento o completamento documentale non sia riferito agli elementi essenziali della partecipazione (ad esempio all'offerta ecc.), ma che tale limite deve essere, tuttavia, temperato dall'osservazione secondo cui è possibile ricorrere all'integrazione nelle ipotesi in cui gli atti tempestivamente prodotti e già in possesso della amministrazione, costituiscano ragionevole indizio (c.d. principio di prova) del possesso del requisito di partecipazione, non espressamente o univocamente documentato; c) che il chiarimento o completamento documentale consentano di porre rimedio a incertezze o equivoci generati dalla ambiguità delle clausole del bando e della lettera di invito o comunque presenti nella normativa applicabile alla concreta fattispecie. In questo senso, la giurisprudenza più recente ritiene che ai fini dell'esercizio del potere dell'amministrazione di invito dei concorrenti alla regolarizzazione della documentazione dei requisiti di partecipazione ad una gara, è condizione necessaria l'equivocità della clausola del bando relativa alla dichiarazione od alla documentazione da integrare o da chiarire, laddove invece, in presenza di una prescrizione chiara e dell'inosservanza di questa da parte di un'impresa concorrente, l'invito alla regolarizzazione

costituisce violazione del predetto principio.

Nel caso in discussione, pur essendo invero la norma di riferimento di complesso e non chiarissimo tenore, il bando di gara ha tentato di dare una indicazione chiara proponendo al concorrente una di due dichiarazioni alternative, da rilasciarsi all'interno del seguente contesto:

4) dichiarazione sostitutiva ai sensi del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, ovvero, per i concorrenti non residenti in Italia, documentazione idonea equivalente secondo la legislazione dello Stato di appartenenza, **resa a pena di esclusione** in un unico documento, con le quali il concorrente o suo procuratore, assumendosene la piena responsabilità:

A) dichiara, indicandole specificamente ed espressamente, di non trovarsi in alcuna delle condizioni previste dall'art. 38 comma 1 lettere a), b), c), d), e), f), g), h), i), l), m), m bis), m ter) ed m quater) e comma 2 del D.LGS n.163/2006 e successive s.m.i. e precisamente:

m ter) che, anche in assenza nei propri confronti di un procedimento per l'applicazione di una misura di prevenzione o di una causa ostativa ivi previste, pur essendo stato vittima dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto-legge 13 maggio 1991, n.152, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 1991, n.203, risulti aver denunciato i fatti all'autorità giudiziaria, salvo che ricorrano i casi previsti dall'art.4, primo comma, della legge 24 novembre 1981, n.689.

Ovvero, di non essere stato vittima dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale;”.

Osserva la Commissione che, mentre la seconda dichiarazione non presenta equivoco alcuno, essendo chiarissima la situazione a fronte della quale essa può essere rilasciata (il concorrente non è stato vittima dei reati), la prima dichiarazione, la quale intende consentire di attestare che il concorrente è sì stato vittima dei reati, ma che il suo comportamento non deve essere sanzionato, non è perfettamente comprensibile, perché “risulti aver denunciato i fatti” presenta il verbo che non si accorda con chiarezza con il soggetto dichiarante. In buona sostanza, letto in sequenza escludendo le frasi incidentali, il disciplinare recita “il concorrentedichiara che, pur essendo stato vittima dei reati, risulti aver denunciato i fatti all'autorità giudiziaria”, laddove la corretta indicazione avrebbe dovuto dire “il concorrentedichiara che, pur essendo stato vittima dei reati, **risulta** aver denunciato i fatti all'autorità giudiziaria”. Ed invero il congiuntivo “risulti” fa percepire tutta la frase come l'indicazione della situazione considerata dalla norma di cui alla lettera m-ter in questione, e non come la testuale (ma scorretta) dichiarazione da rilasciare. In ciò la Commissione ravvisa la sussistenza della indicazione equivoca che legittima la richiesta di chiarimento sulla dichiarazione rilasciata. Ciò chiarito, la Commissione ritiene che debba pronunciarsi l'esclusione del concorrente che, quale dichiarazione della propria situazione in confronto a quella normata dalla lettera m-ter in questione, riproduca sostanzialmente il testo della norma stessa, con ciò non esplicitando se egli ricade o meno nella situazione di esclusione; nonché il concorrente che limiti arbitrariamente ad un arco di tempo quello in cui sarebbe stato vittima dei reati di cui agli artt. 317 e 629 c.p.; nonché il concorrente che rilasci tutt'altra dichiarazione rispetto a quella richiesta, quale quella di non essere stato rinviato a giudizio per i reati di cui agli artt. 317 e 629 c.p. o di non avere a proprio carico misure di prevenzione ecc. La Commissione stabilisce quindi di rivedere, alla luce delle precedenti decisioni, le documentazioni dei concorrenti già ammessi, per valutare le loro dichiarazioni di cui alla lettera m-ter alla luce delle decisioni assunte.

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
2	ATI	COGES GROUP S.R.L.	ESCLUSA perché, con riferimento alla impresa mandataria il legale rappresentante e il direttore tecnico non danno conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della loro posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece essi sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa;
		FERRARO IGNAZIO	
3	ATI	CLEMENTE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA

		IMP.DI COSTRUZ. PATRIARCA G. SALVATORE	perché il legale rappresentante dell'impresa mandataria CLEMENTE COSTRUZIONI S.R.L. non dà conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della propria posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., ma rilascia dichiarazione, avente per oggetto la propria immunità da procedimento per applicazione di misura di prevenzione confusamente riaccordata ai reati di cui agli artt. 317 e 629 C.P. del tutta estranea a quanto da dichiararsi con riferimento alla situazione della lettera m-ter.
5	ATI	ADAMO COSTRUZIONI FIRENZE ROSARIO	ESCLUSA perché, con riferimento alla impresa mandataria ADAMO COSTRUZIONI, i direttori tecnici non danno conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della loro posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece essi sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa;
17		NA.S..A. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché quanto alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter), la dichiarazione di non essere state vittima dei reati di cui agli artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando
26	ATI	T.M.G. COSTRUZIONI S.R.L. SOREDIL S.R.L.	ESCLUSA perché con riferimento all'impresa mandataria T.G.M. COSTRUZIONI S.R.L. quanto alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter) di non essere state vittima dei reati di cui agli artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come il periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando.
29		EUROVEGA COSTRUZIONI	ESCLUSA perché quanto alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter) la dichiarazione di non essere state vittima dei reati di cui agli artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando
59		MI.CO. S.R.L.	SOSPESA per richiesta chiarimento a conferma che la posizione del dichiarante nei confronti della situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., è quella di non essere stato vittima di uno dei reati previsti dagli artt. 317 e 629 del C.P., posto che una continuazione della dichiarazione non rende del tutto assoluta quella precedentemente riportata
63	ATI	SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI VULLO CALOGERO	SOSPESA perché venga chiarito dal direttore tecnico dell'impresa mandataria SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI, con riferimento alla situazione di cui all'art 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., se il dichiarante non è stato vittima dei reati previsti dagli artt. 317 e 629 del C.P., ovvero se lo è stato ma ha denunciato i fatti all'Autorità Giudiziaria; e perché venga chiarito dal legale rappresentante dell'Impresa Mandante a conferma che la posizione del dichiarante nei confronti della situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., è quella di non essere stato vittima di uno dei reati previsti dagli artt. 317 e 629 del C.P., posto che una continuazione della dichiarazione non rende del tutto assoluta quella precedentemente riportata.
76		I.C. SERVIZI S.R.L.	ESCLUSA perché con riferimento alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., pur offrendo il disciplinare di gara la possibilità di dichiarazione alternativa confacente alla necessità di esplicitazione della propria situazione, viene rilasciata tutt'altra ed irrilevante attestazione di non essere stato rinviato a giudizio per i reati previsti negli artt. 317 e 629 del

			C.P.
86		LEENKER S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI	SOSPESA per richiesta chiarimento a conferma che la posizione del dichiarante nei confronti della situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., è quella di non essere stato vittima di uno dei reati previsti dagli artt. 317 e 629 del C.P., posto che una continuazione della dichiarazione non rende del tutto assoluta quella precedentemente riportata
87		I.CO.LI. DI LI DESTRI GIACOMO & C. S.A.S.	ESCLUSA perché con riferimento alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., pur offrendo il disciplinare di gara la possibilità di dichiarazione alternativa confacente alla necessità di esplicitazione della propria situazione, viene rilasciata tutt'altra ed irrilevante dichiarazione di non avere a proprio carico alcuna richiesta di rinvio a giudizio per i reati previsti negli artt. 317 e 629 del C.P.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
96		TALIO PROSPERO	AMMESSA
97		VALADA' GEO. CARMELO S.R.L.	ESCLUSA perché l'Impresa non hanno reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti; perché, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG6 e OG9, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che sulla fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (come per la categoria OG9) o per possesso di insufficiente classifica, (come nel caso della OG6). Sull'inidoneità della predetta dichiarazione, con particolare riferimento alla situazione che si viene a determinare per le lavorazioni rientranti nella categoria OG6, si veda la sentenza n° 2435/2009 Consiglio di Stato Sezione IV.
98		DIVA S.R.L.	AMMESSA
99		COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SGROI S.R.L.	AMMESSA
100	ATI	EMMECCI S.R.L. SPALLINA COSTRUZIONI DI SPALLINA LUIGI & C. SNC	ESCLUSA perché l'impresa mandataria EMMECCI S.R.L. ha omissso nel mod GAP l'indicazione obbligatoria "tipo impresa" (se impresa singola ovvero consorzio ovvero raggruppamento temporaneo d'impresе) – vedi CGA sentenza n. 400/2009, TAR Catania Sentenza n. 1/2010 - e perché non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti;
101		EREDI DI BELFIORE GIUSEPPE S.R.L.	AMMESSA
102		DAMIGA IMPRESA EDILE	AMMESSA
103		TRASPORTI E MOVIMENTO TERRA S.R.L.	AMMESSA
104		GEA S.R.L.	ESCLUSA perché non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D,

			con prescrizione redatta in grassetto.
105		COGEN S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 14,45 del 26/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 28/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 15,00 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.10

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventotto del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo presentato dal Consorzio CIPEA escluso nella seduta del 22/07/2010 con la seguente motivazione: *"perché il legale rappresentante del consorzio limita arbitrariamente al triennio precedente dalla data del bando di gara la dichiarazione relativa alla posizione nei riguardi della situazione di inammissibilità alla gara di cui alla lettera m-ter dell'art. 38 del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i.. Peraltro la dichiarazione rilasciata non risponde alla richiesta relativa alla predetta situazione come richiesta dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter attraverso l'alternativa fra il caso in cui si è stati vittima dei particolari reati ivi indicati o che non sia stato vittima degli stessi."* La Commissione ritiene che il reclamo non supera l'argomento posto a base dell'esclusione e cioè l'avere il concorrente limitato ai tre anni antecedenti la data di pubblicazione del bando l'arco di tempo entro il quale non sia stato vittima dei reati indicati dalla norma di riferimento, senza averli denunciati all'Autorità Giudiziaria, laddove la norma indica, nel circoscrivere il periodo di tempo dei tre anni antecedente la data di pubblicazione del bando di gara, l'arco di tempo entro il quale deve intervenire la richiesta di rinvio a giudizio del soggetto imputato dal Procuratore della Repubblica di aver commesso i reati predetti. La norma non circoscrive invece l'arco di tempo entro il quale il concorrente ha subito o può aver subito i reati in questione che comunque è, o può essere, più ampio, rispetto alla data di pubblicazione del bando, perchè è il periodo, anche remoto, in cui sono maturati i fatti ritenuti criminali dal Procuratore della Repubblica che successivamente richiede il rinvio a giudizio predetto. Si tratta quindi di limitazione arbitraria della dichiarazione, per cui si conferma con immutata motivazione l'esclusione del concorrente, dando ora conto che la medesima carenza di dichiarazione riguarda anche i sigg. Muratori Gianluca e Tonelli Raffaella, direttori tecnici dell'Impresa concorrente.

Ulteriormente si esamina il reclamo presentato dalla ditta N.A.S.A. Costruzione s.r.l. esclusa

nella seduta del 26/07/2010 con la seguente motivazione: *”perché quanto alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter), la dichiarazione di non essere state vittime dei reati di cui agli artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando”*. Anche tale reclamo si ricollega all'indicazione dei tre anni antecedenti la pubblicazione del bando, sostenendone il riferimento al periodo di non soggezione ai reati indicati nella norma di riferimento. Come già ampiamente esplicitato sul reclamo della ditta CIPEA., tale riferimento è errato, la dichiarazione ad esso conseguente è limitativa e pertanto il reclamo non viene accolto e viene confermata l'esclusione.

Successivamente si esamina il reclamo presentato dall'ATI formata dalle ditte TMG COSTRUZIONI S.R.L. e SOREDIL S.R.L. esclusa nella seduta del 26/07/2010 con la seguente motivazione: *“perché con riferimento all'impresa mandataria TMG COSTRUZIONI S.R.L. quanto alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter) di non essere state vittime dei reati di cui agli artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come il periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando”*. Anche per tale reclamo valgano le valutazioni e le decisioni assunte per le due precedenti e pertanto la Commissione conferma l'esclusione dell'ATI.

Viene consegnato alla Commissione il riscontro alla richiesta di chiarimento avanzata al concorrente NUOVI LAVORI S.A.S DI ANTINORO SALVINO come verbalizzata nella seduta del 22/07/2010, in relazione alla polizza fidejussoria. La Commissione prende atto della precisazione, sulla vigenza della cauzione definitiva fino alla data di emissione del certificato del collaudo provvisorio, come dal documento integrativo rilasciato dal fideiussore ed inviato dal concorrente, per cui ammette il predetto concorrente e dispone che copia della richiesta e del riscontro e l'originale del documento integrativo della polizza vengano allegati alla documentazione del concorrente stesso.

Vengono consegnati alla Commissione i riscontri alle richieste di chiarimenti inoltrati ai concorrenti MI.CO. S.R.L. e l'ATI con capo gruppo SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI e VULLO CALOGERO come verbalizzati nella seduta del 26/07/2010. La Commissione, essendo stato chiarito che i dichiaranti non sono state vittime dei reati previsti e puniti dagli artt. 317 e 629 del C.P., riconosce regolare la documentazione dei predetti concorrenti e pertanto li ammette alla gara, disponendo che copie del riscontro vengano allegate alla documentazione dei concorrenti.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.	DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
106	CO.ED. S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
107	CO.GE.TA. S.R.L.	AMMESSA
108	DI NICA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
109	VALORI S.C. A R.L.	ESCLUSA perché il consorzio dichiara di concorrere per l'impresa consorziata Malfitano S.R.L. che non possiede, nella qualificazione nella categoria OG3, le cui lavorazioni sono oggetto dell'appalto, il requisito tecnico-organizzativo ed economico-finanziario minimo del 10% di quanto globalmente richiesto per l'esecuzione dell'appalto, che essa dovrebbe possedere ai sensi del combinato disposto dell'art. 97 comma 4 e dell'art. 95 comma 2 del D.P.R. n. 554/1999 (vedi TAR Catania sentenze n. 2429/2006 e n. 238/2008). La Commissione, che pure conosce la sentenza n° 1988 del 11/09/2008 del TAR Toscana, ritiene di dovere conformare la propria decisione alle posizioni ultime conosciute del TAR

			competente a giudicare della gara in trattazione, e quindi quello della Sicilia
110	ATI	INTERCANTIERI SRL	ESCLUSA perché l'impresa mandataria INTERCANTIERI SRL ha omissso nel mod. GAP l'indicazione obbligatoria "tipo impresa" (se impresa singola ovvero consorzio ovvero raggruppamento temporaneo d'impresa) – vedi CGA sentenza n. 400/2009, TAR Catania sentenza n. 1/2010 -; e perché l'impresa mandante LAVORI E SERVIZI S.R.L. non rilascia la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera G), che deve presentare, in termini positivi o negativi la situazione dell'impresa con riferimento a controllo diretto ai sensi dell'art. 2359 con qualsiasi altra impresa (e non solamente rispetto ad altre imprese partecipanti alla gara); e perché la ditta LAVORI E SERVIZI S.R.L. presenta attestazione di qualificazione SOA per le classifiche superiore alla II recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità valido fino al 14/06/2010 e pertanto scaduto; laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la dichiarazione di avere in corso la procedura di rinnovo del certificato di qualità, procedura che ha già fatto registrare la visita di controllo da parte della società competente al rilascio del nuovo certificato, con esito positivo. La mancanza di documentato, in possesso alla data di scadenza del termine di presentazione delle offerte della presente gara (01/07/2010) in capo ad un componente della riunione di impresa concorrente, non consente il dimezzamento della cauzione provvisoria, per cui l'esclusione va pronunciata anche per insufficienza dell'importo della cauzione provvisoria.
		LAVORI E SERVIZI S.R.L.	
111		ASTONE COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
112		EDILIZIA CAVARRA S.R.L.	SOSPESA perché con riferimento alla dichiarazione richiesta dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter, che postula una risposta alternativa, chiarisca se è stato vittima o meno di uno dei reati previsti e puniti dagli artt. 317 e 629 del C.P.
113	ATI	SICANIA SERVIZI S.R.L.	AMMESSA
		CANDELA NICOLÒ S.R.L.	
114		INFRATER S.R.L.	ESCLUSA perché con riferimento alle lavorazioni rientranti nella categoria OG9, a qualificazione obbligatoria, per la quale il concorrente non possiede attestazione di qualificazione SOA, ne indica l'effettuazione parziale in subappalto. In tal modo, a parte il fatto che le lavorazioni non vengono indicate né sono specificate quelle oggetto del sub appalto, resta una parte delle lavorazioni esclusa dalle previsioni del subappalto, situazione questa che comporta l'esclusione come dalla sentenza n 2435/2009 del Consiglio di Stato sez. IV.
Alle ore 14,15 la Commissione sospende la seduta rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 14,30, disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Alle 15,15, verificata la integrità dei sigilli, riprendono le operazioni di gara.			
115		ZA.RA. S.R.L.	AMMESSA
116	ATI	COMIL S.R.L.	ESCLUSA perché le imprese costituenti il futuro raggruppamento indicano come impresa designata mandataria capogruppo talora l'impresa COMIL S.R.L. e talora l' ELCAL S.R.L. e comunque designano quest'ultima, nel contesto nell'impegno formale, a conferire il mandato speciale con rappresentanza, laddove la quota di partecipazione alla riunione in misura maggioritaria non viene però attribuita quest'ultima; e perché il direttore tecnico Geom. Crapanzano Calogero dell'impresa COMIL S.R.L. limita arbitrariamente al triennio precedente la data del bando di gara la dichiarazione relativa alla posizione nei riguardi della situazione di
		ELCAL S.R.L.	
		ARLI S.R.L.	

			inammissibilità alla gara di cui alla lettera m-ter dell'art. 38 del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i.; perché, con riferimento alla impresa ARLI S.R.L., il legale rappresentante e il direttore tecnico non danno conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della loro posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece essi sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa; perché l'impresa ARLI S.R.L. non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D), con prescrizione redatta in grassetto; perché le indicazioni date dalle tre Imprese, relativamente all'affidamento in subappalto delle opere rientranti nella categoria OG9, non consentono di valutare le percentuali delle dette opere che saranno concesse in subappalto dalla singola Impresa.
117	ATI	POIDOMANI VINCENZO ROCCASALVA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa POIDOMANI VINCENZO ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
118		IMPREDIL S.R.L.	AMMESSA
119		AEDIFICO S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 17,30 del 28/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 29/07/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 17,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.11

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventinove del mese di Luglio alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
120		FIP INDUSTRIALE S.P.A.	ESCLUSA perché non sono state documentate le posizioni dei soggetti cessati da funzioni di legali rappresentanti o direttori tecnici nelle imprese acquisite nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4) lett. B) e C) e ribadito nel terzo paragrafo successivo al punto 11) del disciplinare di gara.
121	ATI	DI MAIO FRANCESCO FODERA' COSTRUZIONI SOC. COOP.	ESCLUSA perché l'impresa mandante DI MAIO FRANCESCO presenta attestazione di qualificazione SOA per la classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da BUREAU VERITAS valido fino al 15/12/2009 e, pertanto, scaduto, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da BUREAU VERITAS scadente il 15/12/2012, documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009).
122		S.IM.E.S. TIGULLIO S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA,

			caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9).
123		IMPREDEF S.R.L.	AMMESSA
124		TECNOGROUP SRL	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazione a qualificazione obbligatoria OG9, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9).
125		EMA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
126		GISAM S.R.L.	ESCLUSA perché l'Impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti;
127		IDEA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
128		S.C.S.COSTRUZIONI EDILI S.R.L.	SOSPESA perché avvalendosi delle dichiarazioni, alternative l'una all'altra del disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter, chiarisca la sua posizione nei confronti della situazione ostativa all'ammissione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter n° 163/2006 e s.m.i..

Alle ore 14,00 del 29/07/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 02/08/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.12

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno due del mese di Agosto alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente viene consegnato alla Commissione il reclamo della impresa COGES GROUP SRL avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 26/07/2010 con la seguente motivazione: *"perché, con riferimento alla impresa mandataria il legale rappresentante e il direttore tecnico non danno conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della loro posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece essi sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa"*. La Commissione conferma l'esclusione per la carenza documentale posta a base della su estesa motivazione.

Il legale rappresentante sostiene l'argomentazione della completezza della propria dichiarazione, perchè derivante dall'aver egli testualmente dichiarato "1.9 di non trovarsi, indicandole specificatamente in alcuna delle condizioni previste all'art. 38, comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e successive modificazioni ed integrazioni" e di avere menzionato tutta la norma, ciò che, in definitiva, chiarisce automaticamente la sua posizione in rapporto alla lett. m-ter. Quand'anche ciò fosse vero, non è applicabile alla dichiarazione da rilasciarsi sul punto dal Direttore tecnico, il quale, al punto m-ter, trascrive la norma senza però aver prima attestato "di non trovarsi, indicandolo specificatamente in alcune delle condizioni previste dall'art. 38 co. 1 m-ter del D. Lgs n.163/2006". Ma oltre a ciò, non è accettabile l'argomentazione relativa alla dichiarazione del legale rappresentante, poiché è evidente che egli ha ricondotto a se, quali dichiarazioni, (e non menzione di norma) le espressioni di cui alle altre lettere dell'art. 38, ma non quella della lett. m-ter.. Così, ad esempio, con riferimento alla lett. a) pur introdotta anch'essa nella dichiarazione da "1.9 di non trovarsi, indicandole specificatamente in alcuna delle condizioni previste all'art. 38, comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e successive modificazioni ed integrazioni" l'espressione usata dal legale rappresentante è "di non trovarsi in stato di fallimento, di liquidazione coatta, di concordato preventivo....." che è una vera e propria dichiarazione, e non "che si trovano in stato di fallimento,

di liquidazione coatta, di concordato preventivo.....” che dovrebbe essere il richiamo della norma utile a dare conto della propria situazione per quello che sostiene il legale rappresentante a proposito della lett. m-ter.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

129		GEOM. GIANNI DOMENICO MESSINA	AMMESSA
130		ALKAZAN SRL	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente “intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo” (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni” (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9).
131		AN.CO. SRL	AMMESSA
132		IMPRESA FISELLA ING. FRANCESCO S.R.L.	AMMESSA
133		M.F.G. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA - perché il legale rappresentante non ha rilasciato la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera W) ; - perché il direttore tecnico ed i soggetti cessati non rilasciano la dichiarazione richiesta dal disciplinare di gara punto 4) lett. A) sub c di non avere a carico “condanna, con sentenza passata in giudicato per uno o più reati di partecipazione a un'organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definiti dagli atti comunitari citati all'art. 45, paragrafo 1, direttiva CE 2004/18”; - perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente “intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo” (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni” (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9 e OG10).
134		I.CO.LER	AMMESSA
135		LENTINI COSTRUZIONE	AMMESSA
136	ATI	FIN. PAR. 2000 S.P.A. D'ALBERTI GIUSEPPE	ESCLUSA perché l'impresa mandataria FIN.PAR. 2000 S.P.A. presenta attestazione di qualificazione SOA per la classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da C.D.Q. Italia s.r.l. valido fino al 02/06/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da ICIM scadente il 02/06/2013 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A.

			390/2009).
137		IMPRESA VA.SS. SRL	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9).
138	ATI	CATALANO GEOM. FRANCESCO	ESCLUSA perché l'impresa mandante non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lett. A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti.
		SOC. ME.GA. S.R.L.	

A conclusione della seduta vengono consegnati alla Commissione i riscontri alle richieste di chiarimenti inviati alle imprese n.112 Edilizia Cavarra e n.128 S.C.S. Costruzioni Edili con il chiarimento. La Commissione ritiene regolare la documentazione delle suddette imprese e pertanto le ammette alla gara.

Alle ore 12,50 del 02/08/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 03/08/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 13,00 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.13

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno tre del mese di Agosto alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
139		M.G.M. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
140		SCA.CE.BIT. S.R.L.	SOSPESA per richiesta chiarimento sulla vigenza della cauzione definitiva che LIGURIA Assicurazioni ha assunto impegno di rilasciare in caso di aggiudicazione, chiarimento, che al meglio può essere dato con appendice alla polizza n°50368970 agenzia generale n.184 di Giarre, con la quale chiaramente si affermi che la cauzione definitiva che si assume impegno di rilasciare, in caso di aggiudicazione, all'impresa SCACEBIT SRL sarà comunque valida fino alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio.
141		F.LLI MICCIULLA S.N.C.	ESCLUSA perché l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lett. A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti. Inoltre, si rileva incompleta la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lett A) sub b) e, raccordata ad altro appalto, la dichiarazione del possesso dei requisiti morali dei due soci diversi dal legale rappresentante.
142	ATI	F.LLI BARRESI COSTRUZIONI S.R.L. SALA S.R.L.	ESCLUSA - perché l'impresa mandataria non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lett. A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti; - perché l'impresa mandataria non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data

			di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D, con prescrizione redatta in grassetto.
143		RE.CO.GE. S.R.L.	AMMESSA
144		SEICON S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9).
145		LA FERLITA COSTRUZIONI S.P.A.	AMMESSA
146		DI BELLA S.R.L.	AMMESSA
147		TURCO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9 e OG10).
148		EDILTECNICA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa mandataria non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lett. A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti;
149		TERRITO GIUSEPPE	AMMESSA
150		CALLARI COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
151		ROSAN S.R.L.	AMMESSA
152		BREDIL S.R.L.	AMMESSA
153		RESEARCH	AMMESSA
154		GRAMEY S.R.L.	AMMESSA
155		EDIL COSTRUZIONI SICILIANA S.R.L.	AMMESSA
156		CIVIESSE S.R.L.	AMMESSA
157		SILGECO S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 14,00 del 03/08/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 04/08/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.14

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno quattro del mese di Agosto alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
158	ATI	GEOTEK S.R.L.	AMMESSA
		KALOS GROUP S.R.L.	
159		NEW ENERGY GROUP S.R.R.	AMMESSA
160		MONDELLO COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
161		SOCIETA' LAVORI PUBBLICI S.R.L.	SOSPESA perché il legale rappresentante e il direttore tecnico, avvalendosi delle dichiarazioni, alternative l'una all'altra del disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter, chiariscano la loro posizione nei confronti della situazione ostativa all'ammissione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i..
162	ATI	GUASTO COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
		PROGETTI S.A.S. DI NIGRELLI ROBERTO & C.	
163		GEOM. ALFREDO LAUDANI	ESCLUSA perché l'Impresa non ha dato conto di eventuali fusioni, incorporazioni e acquisizione nel triennio precedente la data di pubblicazione del bando di gara, ciò che è richiesto, a pena di esclusione in termini sia negativi che positivi, dal disciplinare di gara punto 4) lettera D), con prescrizione redatta in grassetto;
164		FRADEL COSTRUZIONI	AMMESSA
165		RAM COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA

166		TALIO VINCENZO	AMMESSA
167		GIOVANNI BORELLA S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9, G10). Si rileva altresì che la polizza fidejussoria, rilasciata dalla Agenzia di Catania Mare cod 899 prov. CT sub ag 11 della Liguria Assicurazione, presentata quale cauzione provvisoria, con riferimento alla vigenza della polizza fidejussoria costituente la cauzione definitiva che la società assicuratrice si impegna a rilasciare in caso di aggiudicazione definitiva, è indicata talora fino all'emissione del collaudo attraverso il richiamo dell'art 113 del decreto legislativo 163/2006 e del comma 2 ter dell'art. 30 del "testo coordinato", e talora fino a dodici mesi dalla data di ultimazione dei lavori risultante dal relativo certificato, come testualmente recita l'allegato alla polizza
168		RAITI PIETRO S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, OG6 e OG10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9, OG6 e G10). Si rileva altresì che la polizza fidejussoria, rilasciata dalla Agenzia di Catania Mare cod 899 prov. CT sub ag 11 della Liguria Assicurazione, presentata quale cauzione provvisoria, con riferimento alla vigenza della polizza fidejussoria costituente la cauzione definitiva che la società assicuratrice si impegna a rilasciare in caso di aggiudicazione definitiva, è indicata talora fino all'emissione del collaudo attraverso il richiamo dell'art 113 del decreto legislativo 163/2006 e del comma 2 ter dell'art. 30 del "testo coordinato", e talora fino a dodici mesi dalla data di ultimazione dei lavori risultante dal relativo certificato, come testualmente recita l'allegato alla polizza
169	ATI	DI BELLA COSTRUZIONI S.R.L. ARCAN COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché trattandosi di concorrente nella forma di riunione temporanea d'impresa di tipo orizzontale viene formalmente dichiarata la quota di partecipazione alla riunione in due diversi documenti nei quali vengono indicate le percentuali in misura contraddittoria ed esattamente all'impresa mandataria viene attribuita talora la percentuale del 59% e talora del 51%, all'impresa mandate talora del 41% e talora del 49%; perché l'impresa mandataria DI BELLA COSTRUZIONI S.R.L. ha presentato il modello GAP non compilato nel campo obbligatorio "Tipo Impresa (*)", ciò comporta esclusione del concorrente come sentenziato dal TAR sezione Catania con sentenza n. 1 del 07/01/2010 e C.G.A. n. 400/2009;

			perché, il legale rappresentante dell'impresa ARCAN COSTRUZIONI S.R.L. mandante non dà conto della propria situazione nei riguardi della causa di esclusione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i. perché la sua dichiarazione non risponde né alle situazioni alternative prospettate dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter né alla situazione descritta dalla norma prima richiamata, poiché in effetti la dichiarazione rilasciata verte su accadimenti estranei a quelli oggetto della medesima predetta norma;
170	ATI	ELETTROCONSTRUZIONI S.R.L. S.I.C.E.F. S.R.L.	ESCLUSA perché, con riferimento all'impresa mandante S.I.C.E.F. S.R.L., non viene rilasciata la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A sub b) relativamente alle situazioni ostative dell'art. 10 della legge 31 maggio 1965 n. 575 e sub h) con riferimento all'affidamento dei sub appalti e perché i direttori tecnici non danno conto della propria situazione riguardo alla causa di esclusione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i. perché le loro dichiarazioni non rispondono né alle situazioni alternative prospettate dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter né alla situazione descritta dalla norma prima richiamata, poiché in effetti la dichiarazione rilasciata verte su accadimenti estranei a quelli oggetto della medesima predetta norma;
171		COSEDIL S.P.A.	AMMESSA
172		PTN S.R.L.	AMMESSA
173		COSTRUZIONI EDILI INDUSTRIALI E SERVIZI S.R.L.	AMMESSA
174		CO.IN.FER S.R.L.	AMMESSA
175		F.LLI ANASTASI S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 14,00 del 04/08/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 05/08/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.15

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno cinque del mese di Agosto alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante la dott.ssa Enza Belpasso, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
176		ANZALONE LUIGI & C. S.R.L.	AMMESSA
177		REPIN S.R.L.	AMMESSA
178	ATI	CO.GE.TRI. S.R.L.	ESCLUSA perché i direttori tecnici dell'impresa mandataria Trivella, Panizzolo e Venzi non rilasciano la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4) lettera B);
		PITAGORA S.R.L.	
179		CELI SOCIETA' COOPERATIVA EDILE LAVORATORI DELL'INDUSTRIA	SOSPESA per richiesta chiarimento sulla vigenza della cauzione definitiva che FATA Assicurazione Agenzia Generale n° 246 di Marsala con polizza fidejussoria n°000005009021297677 ha assunto di rilasciare nei termini di cui allo schema tipo emanato con decreto Ministeriale 123/2004 che in definitiva deve risultare garantita fino all'emissione del certificato di collaudo.
180	ATI	GECO S.R.L.	AMMESSA
		O.S.T.I. DI VINCENZO URICOLO	

181		POLLARA CASTRENZE S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9); perché il legale rappresentante non da conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della sua posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece egli sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione, la norma stessa;
182		DI GIORGI S.R.L.	AMMESSA
183		IMPRESA DI COSTRUZIONI DI CHIARA SRL	AMMESSA
184	ATI	HERMES COSTRUZIONI S.R.L. COMETA S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa associata COMETA S.R.L. non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti.
185		G.M.P. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
186		CONSORZIO STABILE LIBOR LAVORI PUBBLICI	ESCLUSA perché la dichiarazione che viene rilasciata verosimilmente in rapporto alla causa di esclusione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter del decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i. non dà conto della posizione dei dichiaranti nei confronti della predetta causa di esclusione. La dichiarazione rilasciata infatti per un verso non è conforme ad una delle due alternativamente offerte dal disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter per altro verso attesta circostanze del tutto estranee alla previsione della norma (quale il fatto di non essere il dichiarante rinviato a giudizio); perché il consorzio stabile dichiara di concorrere per l'impresa consorziata LIC.TO.PAR. S.R.L. che non possiede, qualificazione nella categoria OG3, le cui lavorazioni sono oggetto dell'appalto, e quindi il requisito tecnico-organizzativo ed economico-finanziario minimo del 10% di quanto globalmente richiesto per l'esecuzione dell'appalto, che essa dovrebbe possedere ai sensi del combinato disposto dell'art. 97 comma 4 e dell'art. 95 comma 2 del D.P.R. n. 554/1999 (vedi TAR Catania sentenze n. 2429/2006 e n. 238/2008). La Commissione, che pure conosce la sentenza n° 1988 del 11/09/2008 del TAR Toscana, ritiene di dovere conformare la propria decisione alle posizioni ultime conosciute del TAR competente a giudicare della gara in trattazione, e quindi quello della Sicilia;
187		CADORE ASFALTI S.P.A.	SOSPESA perché avvalendosi delle dichiarazioni, alternative l'una all'altra del disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter), chiarisca la sua posizione nei confronti della situazione ostativa all'ammissione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter n° 163/2006 e s.m.i..
188		AL.PA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
189		COGIP S.P.A.	AMMESSA
190		COSIAM S.R.L.	AMMESSA

Viene consegnata alla Commissione il reclamo presentato dall'Impresa VA.SS. S.R.L. avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 02/08/2010 per la seguente motivazione
“perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al

sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9)". La reclamante afferma "la sottoscritta ha reso dichiarazione (che qui si allega) dalla quale si evince che le opere relative alle categorie OG6, OG9, OG10, saranno affidate ad imprese con tutti i requisiti di legge, quindi è chiara la mia intenzione ad affidarla in sub appalto". L'argomento non supera in alcun modo l'insufficienza della dichiarazione rilasciata con riferimento ai sub appalti senza alcuna distinzione fra la facoltatività (che è stata espressa: "intendo potermi avvalere eventualmente") del sub appalto di lavorazione rientrante in categorie per cui la reclamante è in possesso di attestazione SOA, e l'obbligatorietà del sub appalto delle lavorazioni rientranti in categorie per le quali la reclamante non è in possesso di attestazione SOA (per i quali la reclamante non ha eliminato l'indicazione della facoltà di eventuale ricorso al sub appalto). L'argomentazione dimostra che non è stata compresa la distinzione netta che il disciplinare di gara prospetta al punto 4 lettera R) fra sub appalti che si intendono eventualmente "affidare" e sub appalti che si "devono dare". L'argomentazione si appunta invece su un inesistente significato, nella direzione della obbligatorietà dei sub appalti menzionati per il fatto che essi "saranno affidati ad imprese con tutti i requisiti di legge", che è condizione invece che va rispettata sia per sub appalti facoltativi che per sub appalti obbligatori. La Commissione conferma pertanto l'esclusione.

Alle ore 14,30 del 05/08/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 06/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Enza Belpasso

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.16

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno sei del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa, in sostituzione della dott.ssa Enza Belpasso ;

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo dell'impresa I.C.SERVIZI s.r.l. avverso la propria esclusione pronunciata in data 26 luglio 2010 con la seguente motivazione: perché con riferimento alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., pur offrendo il disciplinare di gara la possibilità di dichiarazione alternativa confacente alla necessità di esplicitazione della propria situazione, viene rilasciata tutt'altra ed irrilevante attestazione di non essere stato rinviato a giudizio per i reati previsti negli artt. 317 e 629 del C.P. La Commissione riscontrato che il reclamo è incentrato esclusivamente sulla causa di esclusione di cui alla lettera c) comma 1 dell'art. 38 del decreto legislativo 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni , là dove invece l'esclusione è stata disposta con riferimento a carenza della dichiarazione richiesta in conformità alla lettera m-ter della predetta norma ravvisa del tutto irrilevante il reclamo e conferma l'esclusione pronunciata il 26 luglio scorso.

Ulteriormente la commissione esamina le documentazioni inviate in riscontro a richiesta di chiarimenti dalla impresa Società lavori pubblici s.r.l. avanzata nella seduta del 4/08/2010, dall'impresa SCA.CE.BIT avanzata nella seduta del 3/8/2010, dall'impresa CELI soc.coop.edile, e dall'impresa CADORE ASFALTI s.p.a. avanzate nella seduta del 5/8/2010 . La commissione,riscontrate esaustive le documentazioni predette e conseguentemente la regolarità documentale delle imprese concorrenti, prima elencate,le dichiara ammesse.

La commissione dispone che le documentazioni ora esaminate siano allegate a quelle di partecipazioni alla gara delle imprese interessate.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
191		CONSORZIO RAVENNATE DELLE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO SOC. COOP. p.A.	AMMESSA con precisazione che il CONSORZIO RAVENNATE ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
192		ARIS S.R.L.	ESCLUSA perché, il legale rappresentante non da conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa;
193		IMPRESA 3B S.R.L.	AMMESSA
194		SICILSALDO S.R.L.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente “intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo” (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni” (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9 e OG10);
195		CGS S.P.A.	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente “intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo” (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni” (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9 e OG10); e perché con riferimento al Direttore Tecnico cessato dalla carica Ing. Stefano Rocco non sono rilasciate le dichiarazioni richieste dal disciplinare di gara punto 4 A) lett. b) e lett. B) e C).
196		S.I.C.E.S.I. S.R.L.	AMMESSA
197		LEONE VINCENZO	AMMESSA
198		R. C. S.R.L.	AMMESSA
199		DEMOTER	ESCLUSA perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente “intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo” (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente) e le lavorazioni che il concorrente “deve subappaltare o

			concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni” (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9); e perchè la ditta ha presentato il modello GAP non compilato nel campo obbligatorio “tipo di impresa”, ciò che comporta l'esclusione del concorrente come sentenziato dal Tar -Sez.Catania- con sentenza n° 1 del 07/01/ 2010. ,
200		COCO SALVATORE	SOSPESA perchè, su apposita richiesta di chiarimento, la società assicuratrice che ha costituito la cauzione provvisoria chiarisca il tempo di vigenza della cauzione definitiva che si impegna a costituire in caso di aggiudicazione, posto che nell'appendice detto termine di vigenza risulterebbe, attraverso richiamo della legge regionale n. 16/2005 art. 1 comma 11, l'emissione del collaudo provvisorio, ma con l'indicazione estesa risulterebbe poi “fino alla scadenza del 12° mese dalla data di ultimazione dei lavori risultante dal relativo certificato”

Alle ore 14,30 del 06/09/2010, il Presidente sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 08/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.17

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno otto del mese di Settembre alle ore 10,10 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa, in sostituzione della dott.ssa Enza Belpasso ;

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
201		DM COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
202		S.AP.CO. S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti
203		COLISTAR S.R.L.	ESCLUSA in quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
204		B.O.N.O. COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
205		FUNARO COSTRUZIONI	AMMESSA
206		EURO EDIL COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
207	ATI	ENERGIA 2000 S.R.L.	ESCLUSA perché con riferimento alla impresa mandante quanto alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter), la dichiarazione di non essere stata vittima dei reati di cui agli
		MASTIN S.R.L.	

			artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando.
208		LAVORI & COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
209		TECNO APPALTI S.R.L.	AMMESSA
210		SCIBETTA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
211		CO.GER. S.R.L.	AMMESSA
212		FRESTA ROSARIO ANTONIO	ESCLUSA in quanto l'impresa non ha rilasciato la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4) lettera G), ivi richiesta a pena di esclusione, con indicazione in grassetto e sottolineata, relativi a collegamenti con qualsiasi impresa (anche non partecipante alla gara).
213		SCAVITER S.R.L.	AMMESSA
214		ME.GI.N. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc..
215	ATI	DI RAIMONDO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa mandataria DI RAIMONDO COSTRUZIONI S.R.L. presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da Bureau veritas italia valido fino al 15/06/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da Bureau veritas italia scadente il 15/06/2013 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009).
		IMPRESA EDILE CICERO SANTALENA PIETRO	
		EPAS S.R.L.	
216		GRESY APPALTI S.R.L.	ESCLUSA in quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.

Alle ore 14,00 del 08/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 13/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,15 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.18

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno tredici del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa ;

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo dell'impresa GRESY Appalti S.R.L. avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 08/09/2010 con la seguente motivazione *"in quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza"*.

La commissione ritiene che il reclamo non supera in alcun modo la motivazione di esclusione sopra riportata, poiché resta confermato che quanto dichiarato dall'Impresa con riferimento all'affidamento di sub appalti non distingue fra lavorazioni per cui l'Impresa possiede qualificazioni e quelle per cui non ne possiede, per cui anche per queste ultime resta la dichiarazione caratterizzata dalla eventualità di affidamento. La Commissione quindi rigetta il reclamo e conferma l'esclusione.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.	DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
217	DI BARTOLO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG6(per una quota) OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea qualificazione caratterizza detto ricorso come facoltativo, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come un obbligo cui il dichiarante si assoggetta.

218	ATI	CO.ANT. S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa mandante non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti né ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara con prescrizione in grassetto al punto 4 lettera D) di eventuali fusioni, incorporazioni ecc., nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando.
		E.GE.CO. S.R.L.	
219		GIAMBRONE FRANCESCO	AMMESSA
220		SIBAR SRL	AMMESSA
221		IRIDE S.R.L.	SOSPESA per richiesta chiarimento sulla vigenza della cauzione definitiva che Italiana Assicurazione Agenzia H67 di Brolo con polizza fidejussoria n°13.H67.126493 ha assunto di rilasciare nei termini di cui allo schema tipo emanato con decreto Ministeriale 123/2004 che in definitiva deve risultare garantita fino all'emissione del certificato di collaudo.
222		MA.GE.CO. S.R.L.	AMMESSA
223		ALAIMO COSTRUZIONI	AMMESSA
224		ZAB COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
225		PETTINATO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché, l'amministratore unico ed il direttore tecnico non danno conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa e perché l'impresa non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc..
226	ATI	MAZZEO S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa mandataria MAZZEO S.R.L. ha omissso nel mod GAP l'indicazione obbligatoria "tipo impresa" (se impresa singola ovvero consorzio ovvero raggruppamento temporaneo d'impresa) – vedi CGA sentenza n. 400/2009, TAR Catania Sentenza n. 1/2010 -
		ITALPROGET S.R.L.	
227		MERSI S.R.L.	AMMESSA
228	ATI	CANTIERI RIUNITI SRL	ESCLUSA perché l'impresa mandante non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc..
		GIARDINA S.A.S. DI GIARDINA GAETANO & C.	
229		IMPRESA OIKOS S.R.L.	SOSPESA perché con riferimento alla dichiarazione richiesta dal disciplinare punto 4 lettera A) sub m-ter il legale rappresentante chiarisca se è stato o meno vittima di uno dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale
230		SAVATTEI COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
231		FEGOTTO COSTRUZIONI S.A.S. DI GIUSEPPE CRUCIATA & C	AMMESSA
232		VIASTRADA S.A.S. DI CORALLO TINDARO & C	AMMESSA
233		PERRONE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA in quanto l'impresa mandante non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare con riferimento all'affidamento dei subappalti perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al subappalto sia posto come una certezza, come chiaramente deriva

			dalla distinzione nettamente fatta dal disciplinare di gara fra lavorazioni per cui il concorrente "intende, ai sensi dell'art. 118 del decreto legislativo n° 163/06 e s.m.i., eventualmente subappaltare o concedere a cottimo" (che nella fattispecie sono quelli rientranti nella categoria prevalente e nella categoria OG6) e le lavorazioni che il concorrente "deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni" (che nella fattispecie sono quelle delle categorie OG9 e OG10).
234	ATI	S.C.M. S.R.L. ISOR COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA

La Commissione esamina il reclamo dell'ATI con capogruppo l'impresa DI RAIMONDO COSTRUZIONI S.R.L. avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 08/09/2010 con la seguente motivazione: *"perché l'impresa mandataria DI RAIMONDO COSTRUZIONI S.R.L. presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da Bureau veritas italia valido fino al 15/06/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da Bureau veritas italia scadente il 15/06/2013 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009)"*.

Nel reclamo si fa appello all'art. 27 del D.P.R. n. 34/2000 che al comma 3 recita "le imprese sono tenute a comunicare, entro 30 giorni dal loro verificarsi, ogni variazione relativa ai requisiti di ordine generale"

La commissione evidenzia che il riferimento di cui al reclamo è ininfluenza, perché estraneo alla carenza rilevata nella documentazione del concorrente, che riguarda l'efficacia dell'attestazione SOA, che non è requisito di ordine generale, bensì tecnico-organizzativo ed economico-finanziario.

Resta ferma quindi la motivazione dell'esclusione suffragata dalla giurisprudenza ivi richiamata.

Ulteriormente la Commissione esamina la documentazione inviata in riscontro alla richiesta di chiarimenti dalla ditta Coco Salvatore (concorrente n. 200) avanzata nella seduta del 06/09/2010. La Commissione ritiene regolare la documentazione della predetta Impresa e pertanto la dichiara ammessa.

Alle ore 14,30 del 13/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 15/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.19

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno quindici del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Giuseppe Scandurra, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa, in sostituzione del Dr. Mario Sipione, oggi assente.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
235	ATI	IMPRESA COSTRUZIONI CIANCIO PARATORE RICCARDO COSTRUZIONE E SCAVI CASTELLI ALFIO	AMMESSA
236	ATI	SORCE SANTO TECA COSTRUZIONI	ESCLUSA In quanto: 1) l'impresa mandante Teca Costruzioni non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti; 2) I soggetti della impresa mandataria, tenuti a dar conto della propria situazione nei confronti della causa di esclusione di cui al D.Lvo.163/2006 e succ.modif. e integrazioni, art.38 ,comma1, lett.m ter, non rilasciano dichiarazione a tal fine rispondente, nè si avvalgono di quelle espressamente previste dal disciplinare di gara al punto 4 lett.A) sub m ter; 3) l'ATI relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazione a qualificazione obbligatoria OG9, di cui le imprese non possiedono idonea qualificazione, caratterizza detto ricorso come facoltativo, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come un obbligo cui il dichiarante si assoggetta; 4) Perché l'impresa mandataria presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da AJA Registrars Limited valido fino al 11/06/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e

			dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da Aja registrars limited scadente il 11/06/2010 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009).
237		CIESSECI SRL	ESCLUSA In quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti.
238		C.&P. S.R.L.	AMMESSA
239		SIDOTI COSTRUZIONI	SOSPESA Perchè con riferimento alla dichiarazione richiesta dal disciplinare punto 4 lettera A) sub m-ter il legale rappresentante chiarisca se è stato o meno vittima di uno dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale
240		GURI SRL	AMMESSA
241		AMATA COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA Perchè il direttore tecnico Nociforo Amata Calogero ha ommesso di dar conto della propria situazione nei riguardi della causa di esclusione di cui al D.Lvo.163/2006 e succ.modif. e integrazioni, art.38 ,comma1, lett.m ter, essendosi limitato a riportare come propria dichiarazione la testuale indicazione della causa di esclusione come espressa dalla norma anzidetta, non essendosi neanche avvalsa di una delle dichiarazioni apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lett.A) sub m ter
242		GALLONE GEOM. ANTONIO	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG6 ,OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
243		EURORESIDENCE S.R.L.	ESCLUSA In quanto l'impresa Euroresidence s.r.l. presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2° recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da SMC s.r.l. valido fino al 17/05/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da SMC s.r.l. scadente il 17/05/2010 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009).
244		TECNICO APPALTI S.R.L.	ESCLUSA 1) Perchè l'impresa non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc.. 2) In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria ,OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
245		ESSE.VI. S.R.L.	AMMESSA
246		S.A.I.C. S.R.L.	ESCLUSA Perchè Il legale rappresentante tenuto a dar conto della propria situazione nei confronti della causa di esclusione di cui al D.Lvo.163/2006 e succ.modif. e integrazioni, art.38 ,comma1, lett.m

			ter, non rilascia dichiarazione a tal fine rispondente, nè si avvale di quelle espressamente previste dal disciplinare di gara al punto 4 lett.A) sub m ter.
247		GERACI GIUSEPPE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA Perchè l'impresa non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc.
Alle ore 14,00 il Presidente sospende la seduta,rinviano il prosieguo delle operazioni alle ore 15,00 disponendo,nel contempo, la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'ufficio è dotato. Alle ore 15,00,verificata l'integrità dei sigilli,riprendono le operazioni di gara.			
248	ATI	COESTRA S.R.L. A & G IMPIANTI	ESCLUSA In quanto l'impresa mandataria COESTRA s.r.l ha omesso nel mod GAP l'indicazione obbligatoria "tipo impresa" (se impresa singola ovvero consorzio ovvero raggruppamento temporaneo d'impresa) – vedi CGA sentenza n. 400/2009, TAR Catania Sentenza n. 1/2010 e perchè l'impresa mandante riferisce la sua partecipazione ad altro appalto(lavori di adeguamento alle normative vigenti della sicurezza del liceo classico "V. Emanuele II" di via del Giusino a Palermo).
249		GIUSYLENIA S.R.L.	AMMESSA
250	ATI	ASSENATO COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L. COGESI S.R.L.	AMMESSA
251	ATI	ALKANTARA COSTRUZIONI S.R.L. IMPRESA DI COSTRUZIONI E SEVIZI ECOLOGICI PIZZO GEOM. PIPPO GEOS S.R.L.	ESCLUSA Poiché l'impresa mandante, Costruzioni e servizi ecologici geom. Pizzo Pippo, non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc. e perchè le imprese mandanti non hanno rilasciato la dichiarazione ,richiesta a pena di esclusione, sia in termini positivi che negativi con indicazioni in grassetto e sottolineata dal bando di gara- punto 4 lett. G-
252		EDILMESAM S.R.L.	AMMESSA
253		CANTIERI S.R.L.	AMMESSA Con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva,che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell'art.6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei Lavori Pubblici.
254		FERRARA SALVATORE S.R.L.	ESCLUSA In quanto l'impresa non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti.
255		G.F. COSTRUZIONI	AMMESSA
256		PRESTI S.R.L.	SOSPESA Perché venga chiarito dal legale rappresentante dell'impresa, con riferimento alla situazione di cui all'art 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., se il dichiarante non è stato vittima dei reati previsti dagli artt. 317 e 629 del C.P., ovvero se lo è stato ma ha denunciato i fatti all'Autorità Giudiziaria;
257		COSTRUZIONI POZZOBON	AMMESSA
258		EURO IMPIANTI PLUS S.R.L.	AMMESSA
259		UNICOS S.R.L.	AMMESSA
260		COMITEL S.R.L.	ESCLUSA Perchè il concorrente non ha rilasciato la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti.

Alle ore 17,50 del 15/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 16/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione

di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 18,00 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Giuseppe Scandurra

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.20

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno sedici del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
261		ROMEO COSTRUZIONI S.R.L.	SOSPESA Perchè con riferimento alla dichiarazione richiesta dal disciplinare punto 4 lettera A) sub m-ter il legale rappresentante chiarisca se è stato o meno vittima di uno dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale
262		SPALLINA LUCIO	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria ,OG9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
263		DEMETRA LAVORI S.R.L.	ESCLUSA perchè ha prodotto cauzione provvisoria di importo insufficiente.
264		PRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
265	ATI	PELORITANA APPALTI S.R.L.	SOSPESA con richiesta di chiarimenti : 1)relativamente al periodo di vigenza della cauzione definitiva che il fideiussore (Allianz s.p.a. Agenzia 0976000 Milazzo) con polizza n. 068463400 si obbliga a costituire in caso di aggiudicazione dell'appalto , se sia quello determinato dalla legge regionale n. 16/2005 (art. 30 cooma 2 ter), ovvero quello con il precedente contrastante espresso con “comunque decorsi 12 mesi dalla data di ultimazione dei lavori risultante dal relativo certificato” come testualmente nell'appendice di precisazione “impegno legge regionale” alla predetta polizza; 2) perchè con riferimento all'impresa mandante venga chiarito se i signori Grillo siano stati o meno vittima di uno dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale
		NUOVA TECNOPOLIS S.R.L.	

266		COMER COSTRUZIONI MERIDIONALI S.P.A.	SOSPESA Perchè con riferimento alla dichiarazione del legale rappresentante e dei direttori tecnici richiesta dal disciplinare punto 4 lettera A) sub m-ter il legale rappresentante chiarisca se è stato o meno vittima di uno dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale.
267		AMATO COSTRUZIONI S.A.S. DI AMATO IGNAZIO E C.	AMMESSA
268		PISCIOTTA COSTRUZIONI	AMMESSA
269		COCANN SRL	AMMESSA
270		MARTORANA COSTRUZIONI	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria , OG9 e OG 10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
271	ATI	COESTRA S.R.L. FAE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA Perchè il legale rappresentante ha ommesso di dar conto della propria situazione nei riguardi della causa di esclusione di cui al D.Lvo.163/2006 e succ.modif. e integrazioni, art.38 ,comma1, lett.m ter, essendosi limitato a riportare come propria dichiarazione la testuale indicazione della causa di esclusione come espressa dalla norma anzidetta, non essendosi neanche avvalso di una delle dichiarazioni apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lett.A) sub m ter
272		I.CO.SER. SRL	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria , OG9 e OG 10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
273		CONSCOOP	AMMESSA
274		VISCOLOR S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
275		RINAUDO COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
276		CO.MA.C . S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 14,15 del 16/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 20/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,30 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.21

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno venti del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
277	ATI	PAGLIUCA CARMELO	ESCLUSA In quanto 1) l'impresa mandataria ha omissso nel mod GAP l'indicazione obbligatoria "tipo impresa" (se impresa singola ovvero consorzio ovvero raggruppamento temporaneo d'impres) – vedi CGA sentenza n. 400/2009, TAR Catania Sentenza n. 1/2010, 2) l'impresa mandante ECOL 2000 s.r.l. non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti e perchè non ha rilasciato la dichiarazione di cui al decreto legislativo 163/2006 e s.m.i. Art. 38 comma 1 lettera m-ter e al disciplinare di gara punto 4 A m-ter. 3) l'impresa mandante GIUSEPPE PICCOLO non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti .
		ECOL 2000 S.R.L.	
		GIUSEPPE PICCOLO	
278		SIGENCO S.P.A.	ESCLUSA perché, il legale rappresentante non dà conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa.
279		EFFEPI S.R.L.	AMMESSA con precisazione che l'impresa ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
280		CE.ME.A. S.R.L.	AMMESSA
281	ATI	CONSORZIO CO.I.R.	ESCLUSA

		RAICOST SRL	perchè l'amministratore unico e legale rappresentante della Italiana Immobiliare s.r.l.,acquisita dal CO.I.R. in data 11/3/2008 versa nella causa di esclusione di cui al decreto legislativo 163/2006 articolo 38 comma 1 lettera c) come dalla sua dichiarazione "che nei propri confronti è stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato,o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile oppure di applicazione della pena su richiesta,ai sensi dell'articolo 444 del codice di procedura penale,per reati gravi in danno dello Stato o della Comunità che incidono sulla moralità professionale".
282		MA.GI. S.R.L.	AMMESSA
283		IGM SRL	AMMESSA
284		CRISCENZO COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
285		DE FRANCISCI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazione a qualificazione obbligatoria ,OG9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza ed in quanto l'impegno relativo alla durata della cauzione definitiva da prestare in caso di aggiudicazione è contraddittorio.
286		GEOTEK ITALIA S.R.L.	AMMESSA
287		MOSEDIL S.R.L.	ESCLUSA perchè con riferimento alla dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lettera A) sub m-ter), la dichiarazione di non essere stata vittima dei reati di cui agli artt. 317 e 629 del C.P., questa viene limitata arbitrariamente come periodo di riferimento ai tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando.
288		ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perchè non viene rilasciata la dichiarazione di inesistenza della causa di esclusione di cui al d. lgs. 163/2006 e s.m.i. art. 38 comma 1 lettera m-ter.
289		R2 COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
290	ATI	I.S.I.E.CO. S.R.L. FANARA CALOGERO	ESCLUSA perchè l'impresa I.S.I.E.CO. S.R.L. non ha dato conto in termini positivi o negativi, come richiesto a pena di esclusione dal disciplinare di gara punto 4 lettera D) con prescrizione in grassetto, di eventuali fusioni, incorporazioni o acquisizioni ecc. Non supplisce a tale carenza l'invio della dichiarazione oltre il termine di scadenza di presentazione delle offerte.
291		S.A.C.A.I.M. S.P.A. CEMENTI ARMETI ING. MANTELLI	AMMESSA
292		EMMOLO FRANCESCO S.R.L.	SOSPESA per richiesta di chiarimento sul tempo di vigenza della cauzione definitiva che Liguria Assicurazioni agenzia 221 di Palermo centro assume impegno di costituire in caso di aggiudicazione, posto che nell'allegato alla polizza n. 55942302 detto periodo viene indicato in quello previsto dall'articolo 113 del d. lgs. 163/2006 e cioè fino al collaudo dell'opera ed insieme "fino alla scadenza del dodicesimo mese dalla data di ultimazione dei lavori risultante dal relativo certificato".
293		INGEGNERIA & COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA

Alle ore 14,00 del 20/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 23/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,10 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.22

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventitrè del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente vengono consegnate alla Commissione i riscontri alle richieste di chiarimento avanzate ai concorrenti come appresso specificati: IRIDE S.R.L. Concorrente n. 221 nella seduta del 13 settembre 2010; OIKOS s.r.l., concorrente n. 229, nella seduta del 13 settembre 2010; Sidoti Costruzioni s.r.l., concorrente n. 239, nella seduta del 15 settembre 2010; Presti s.r.l., concorrente n. 256, nella seduta del 15 settembre 2010; Romeo Costruzioni s.r.l., concorrente n. 261, nella seduta del 16 settembre 2010; COMER s.p.a., concorrente n. 266, nella seduta del 16 settembre 2010.

La Commissione accerta che con i chiarimenti forniti le documentazioni dei predetti concorrenti risultano regolari, per cui li ammette alla gara, disponendo che sia la richiesta di chiarimenti che i relativi riscontri vengano allegati alla documentazione di gara dei concorrenti stessi.

La Commissione esamina quindi il reclamo dell'impresa Mazzeo s.r.l., designata mandataria nella costituenda riunione temporanea fra imprese con mandante l'impresa Italprogetti s.r.l., concorrente n. 226, avverso l'esclusione di detto concorrente pronunciata nella seduta del 13 settembre 2010 con la seguente motivazione: “perché l'impresa mandataria Mazzeo s.r.l. ha omissso nel mod. GAP l'indicazione obbligatoria “tipo impresa” (se impresa singola ovvero consorzio ovvero raggruppamento temporaneo d'imprese) – vedi CGA sentenza n. 400/2009, TAR Catania sentenza n. 1/2010”.

Nel reclamo si sostiene che “l'impresa Mazzeo s.r.l. non ha omissso la detta PRETESA indicazione obbligatoria che, ai sensi del punto 10 del disciplinare di gara “riguardava i soli raggruppamenti temporanei di imprese (già costituiti) e non già quelli che hanno presentato il solo

impegno a costituirsi in R.T.I. per il caso di aggiudicazione (cfr: tenore testuale del citato punto 10)”; 2) doveva essere apposta nei campi asteriscati del modello GAP (cfr. CGARS n. 400/2009) il quale non prevede alcun campo per le imprese non costituite in R.T.I. come l’impresa scrivente che, si ripete, ha prodotto il solo impegno a costituirsi in R.T.I. per il caso di aggiudicazione.”

La Commissione rileva, con riferimento al punto n. 1) del reclamo, che l’indicazione del disciplinare di gara al punto 10), integralmente di seguito riportato, dice ben altra cosa rispetto al richiamo parziale del punto 10) stesso che fa il reclamante. Questa l’indicazione del punto 10): “Nel caso che il concorrente sia costituito da un raggruppamento temporaneo di imprese, ai sensi dell’art. 13 della legge 109/94 nel testo coordinato con la legge regionale 7/2002 e successive modifiche ed integrazioni, il modello G.A.P. deve essere prodotto debitamente compilato da ciascun partecipante al raggruppamento, ed in caso di consorzi anche dalle imprese indicate quali esecutrici dei lavori”. Indicazione rispetto alla quale la Commissione evidenzia che: 1) i raggruppamenti d’impresa cui vengono prescritte le indicazioni di compilazione del modello GAP sono testualmente quelli costituiti “ai sensi dell’art. 13 della legge 109/94 nel testo coordinato con la legge 7/2002 e successive modifiche ed integrazioni”, e quindi anche i raggruppamenti costituendi, espressamente disciplinati al comma 5 del predetto art. 13; 2) nessun passaggio del punto 10 del disciplinare di gara fa riferimento a “raggruppamento temporaneo di imprese “già costituito”, perché l’aggettivo “costituito” non è preceduto da “già”, e si riferisce non a “raggruppamento temporaneo di imprese”, bensì a “concorrente” (si trascrive ulteriormente “Nel caso che il concorrente sia costituito da un raggruppamento temporaneo di imprese, ai sensi dell’art. 13 della legge 109/94 nel testo coordinato con la legge regionale 7/2002 e successive modifiche ed integrazioni”). Semplicemente, “raggruppamento temporaneo di imprese” non è aggettivato, per cui non solo ricomprende sia quello costituito che quello costituendo, ma per il richiamo dell’art. 13 predetto è testuale la detta ricomprensione.

La precedente argomentazione comporta il rigetto anche del punto 2) del reclamo, essendo evidente che la casella da barrarsi dal concorrente in questione è quella “raggruppamento temporaneo d’imprese”. Una terza argomentazione del reclamo rende edotti, con citazione giurisprudenziale, che i motivi di esclusione sono di stretta interpretazione, argomentazione su cui la Commissione concorda, ma che non si attaglia all’esclusione in questione, che è, come detto, conseguenza di inosservanza di espressa previsione del disciplinare di gara.

In conclusione, la Commissione conferma l’esclusione del concorrente n. 226 ATI con capogruppo Mazzeo s.r.l.

La Commissione esamina quindi la richiesta di riammissione alla gara dell’impresa Amata Costruzione s.r.l., concorrente n. 241, esclusa nella seduta del 15 settembre 2010 con la seguente motivazione: “Perché il direttore tecnico Nociforo Amata Calogero ha omesso di dar conto della propria situazione nei riguardi della causa di esclusione di cui al D.Lvo. 163/2006 e succ. modif. e integrazioni, art. 38, comma 1, lett. m ter, essendosi limitato a riportare come propria dichiarazione la testuale indicazione della causa di esclusione come espressa dalla norma anzidetta, non essendosi neanche avvalso di una delle dichiarazioni apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lett. A) sub m ter.”

L’impresa afferma che “la dichiarazione del Direttore Tecnico Nociforo Amata Calogero è stata formulata correttamente ai sensi del D.Lgs. N. 163/2006 art. 38 comma 1 lett. m-ter) come da copia in allegato, per la comprova delle dichiarazioni si sono allegati anche i certificati del Casellario Giudiziale e dei Carichi Pendenti”. Quanto inviato dall’impresa conferma la necessità dell’esclusione per assoluta mancanza della dichiarazione di cui alla predetta lettera m-ter) da parte di soggetto che era tenuto a rilasciarla (resta in particolare confermato che il dichiarante, in effetti, riporta la norma e non la sua posizione nei riguardi della causa d’esclusione disciplinata dalla norma). Inoltre, il riferimento ai certificati prodotti (casellario giudiziale e carichi pendenti, esplicativi di situazioni penali del soggetto), del tutto irrilevanti con riferimento alla causa d’esclusione della predetta lettera m-ter in cui non si fa questione alcuna di commissione di reati da parte del soggetto, ma solo di eventuale mancata denuncia di reati altrui, fa comprendere che il

concorrente non ha contezza di quale sia la dichiarazione richiesta dalla lettera m-ter).

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
294		C.A.E.C	AMMESSA
295		LUPO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perchè pur non essendo in possesso di attestazione SOA di qualificazione nelle categorie OG10 e OG9 , non ha assunto impegno di affidare in subappalto le lavorazioni di dette categorie.
296		VITRUVIO S.C.A.R.L.	AMMESSA
297		SICULA COSTRUZIONI	AMMESSA
298		ING. PIO GUARALDO S.P.A.	ESCLUSA perchè relativamente al direttore tecnico cessato dalla carica ing. Alessandro Melato(soggetto per cui deve darsi conto con riferimento alle cause di esclusione del d. lgs. 163/2006 art. 38 comma 1 lett. b) e c) ,di cui non viene attestato né la irreperibilità né comunque l'impossibilità di acquisire le dichiarazioni) viene attestata la situazione per un periodo limitato,con ciò arbitrariamente circoscrivendo l'informazione che la norma impone di dare(testualmente: "dichiaro che per l'operato del suddetto nel periodo in cui lo stesso ha ricoperto la carica societaria:non è pendente.....").
299	ATI	IMPRESA AVOLA SALVADOR GERRATANA GAETANO & C. SNC IMPRESA AVOLA GIOVANNI	ESCLUSA perchè 1) le tre imprese riunite non hanno reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti. ; 2) le imprese Avola Salvador ed Avola Giovanni non rilasciano la dichiarazione ,richiesta a pena di esclusione, sia in termini positivi che negativi con indicazioni in grassetto e sottolineate dal bando di gara- punto 4 lett. G; 3) l'impresa Avola Salvador non documenta la propria qualificazione né con attestato SOA né con dichiarazione sostitutiva dello stesso; 4) l'impresa Gerratana Gaetano & C. s.n.c. relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG 10, di cui l'impresa non possiede idonea qualificazione, caratterizza detto ricorso come facoltativo, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come un obbligo cui il dichiarante si assoggetta;
300		SCA.MA. STRADA SRL	ESCLUSA Perchè la cauzione provvisoria non è idonea perchè costituita da polizza fideiussoria di cui non è beneficiaria la stazione appaltante; e perchè relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
301	ATI	TECBOTEAM COSTRUZIONI S.R.L. S.B.S. COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
302	ATI	IMPRESA EDILE CALI ANTONIO S.R.L. TROPEA LUIGI	AMMESSA con precisazione che l'impresa TROPEA LUIGI ha prodotto dichiarazione sostitutiva di regolarità contributiva, che dovrà essere sottoposta al controllo della stazione appaltante, ai sensi dell' art. 6 del Decreto 24/02/2006 dell'Assessorato Regionale dei LL.PP.
303		ITAL COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
304		APPALTITALIA S.R.L.	ESCLUSA perchè relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG3,OG9 e OG10, di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.

305	ATI	CALDANI S.R.L.	ESCLUSA perché, i direttori tecnici MARCO CALDANI e MARIA BEATRICE CALDANI non danno conto della propria posizione nei confronti della causa d'esclusione di cui al decreto legislativo n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni, art. 38, comma 1, lettera m-ter, limitandosi a trascrivere, quale propria dichiarazione, la norma stessa, e non avvalendosi neanche delle dichiarazioni alternative appositamente apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter).
		LOTO SRL	

Alle ore 14,15 del 23/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,30 del 27/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,25 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.23

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventisette del mese di Settembre alle ore 9,40 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo del concorrente n. 281, R.T.I. con mandatario Consorzio CO.I.R. e mandante Raicost s.r.l., avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 20 settembre 2010 con la seguente motivazione: “poiché l'amministratore unico e legale rappresentante della Italiana Immobiliare s.r.l., acquisita dal CO.I.R. in data 11/3/2008, versa nella causa di esclusione di cui al decreto legislativo 163/2006 articolo 38 comma 1 lettera c) come dalla sua dichiarazione “che nei propri confronti è stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile oppure di applicazione della pena su richiesta, ai sensi dell'art. 444 del codice di procedura penale, per reati gravi in danno dello Stato e della Comunità che incidono sulla moralità professionale.”.

Argomento unico del reclamo è la richiesta di adeguamento della Commissione alle posizioni giurisprudenziali del Consiglio di Stato, sentenze Sezione V, n. 6550 del 10 settembre 2010 e n. 3213 del 21 maggio 2010, che il reclamante così riporta “*la cessione di azienda comporta non una successione a titolo universale del cessionario al cedente bensì invece una successione nelle posizioni attive e passive relative all'azienda tra soggetti che conservano distinta personalità giuridica, non può essere esclusa l'impresa cessionaria del ramo d'azienda che non abbia presentato le relative dichiarazioni in ordine alla posizione della cedente*”.

La Commissione, che ha assunto la propria decisione avendo piena conoscenza della predetta giurisprudenza (il cui richiamo da parte del reclamante avrebbe più compiutamente essere ampliato per dar conto della motivazione da cui muove il Consiglio di Stato e cioè: “manca nel Codice appalti una norma, con effetto preclusivo, che preveda in caso di cessione d'azienda antecedente alla partecipazione alla gara un obbligo specifico di dichiarazioni in ordine ai requisiti

soggettivi della cedente riferita sia agli amministratori e direttori tecnici in quanto l'art. 51 del Codice si occupa della sola ipotesi di cessione del ramo di azienda successiva alla aggiudicazione della gara. Ne discende che in assenza di tale norma e siccome la cessione di azienda comporta non una successione a titolo universale del cessionario al cedente bensì invece una successione nelle posizioni attive e passive relative all'azienda tra soggetti che conservano distinta personalità giuridica, non può essere esclusa l'impresa cessionaria del ramo d'azienda che non abbia presentato le relative dichiarazioni in ordine alla posizione della cedente.”), ha ritenuto, come continua a ritenere, di dover sul punto attenersi alla diversa, ampiamente consolidata, posizione giurisprudenziale del Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana, che andrebbe in definitiva a chiudere un eventuale contenzioso, come dalle sentenze nn. 389/2008, 471/2008, 403/2009, 681/2009 e n.101/2010. Inoltre, la Commissione ha ottemperato al suo obbligo di applicazione del bando di gara, *lex specialis*, il cui disciplinare, dopo il punto 11), testualmente recita: “Inoltre le dichiarazioni di cui al punto 4), A) [limitatamente alle lettere b) e c) dell'articolo 38 comma 1, del D.L.vo n. 163/06 e successive modifiche] e lettere B) e C) devono essere rese anche dai seguenti soggetti, fatto salvo quanto previsto dal D.P.R. 445/2000 in materia di dichiarazioni sostitutive: i soggetti cessati dalla carica nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara individuati al punto 4) D).”, posto che il punto 4) lettera D) sono indicati puntualmente i legali rappresentanti cessati dall'azienda acquisita. La Commissione in conclusione rigetta il reclamo e conferma l'esclusione.

La Commissione esamina quindi il reclamo del concorrente n. 285, impresa De Francisci s.r.l., avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 16 settembre 2010 con la seguente motivazione: “In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG 9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza ed in quanto l'impegno relativo alla durata della cauzione da prestare in caso di aggiudicazione è contraddittorio.”.

L'impresa reclamante esplicita che la propria dichiarazione, resa nella documentazione di gara e ripetuta nel reclamo, “va interpretata non come eventuale ma come una certezza relativamente alle lavorazioni di cui alla Categoria Scorporabile e Sub Appaltabile OG 9 per l'intero importo ad Impresa in possesso di relativa qualificazione, in quanto sia il pensiero che la volontà della dichiarante era e rimane quella di voler *Sub appaltare la Categoria OG 9* in quanto nell'Attestazione SOA è priva di detta qualificazione”.

La Commissione ritiene opportuno riportare a verbale l'intera dichiarazione sub R) dell'impresa: “R) indica le lavorazioni che ai sensi dell'**Articolo 118 del Decreto Legislativo n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni**, sempre se consentito dal **Bando di Gara e dai suoi Allegati**, intende eventualmente **Subappaltare** o concedere a **Cottimo**, relativamente alla **Categoria Prevalente OG 3**: Scavi, Trasporti, Ripristini, Rinterri, Demolizioni, Pavimentazioni, Movimenti di materie, Scarificazioni, Bitumature, etc. nei limiti consentiti dalla normativa vigente, nonché le lavorazioni di cui alla Categoria Scorporabile e Sub Appaltabile OG 9 per l'intero importo ad Impresa in possesso di relativa qualificazione”.

Ribadito che il disciplinare di gara delinea chiaramente due ben differenti prospettive (la prima: “intende eventualmente affidare in subappalto o concedere a cottimo”; la seconda “deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni”), la Commissione riconferma che la dichiarazione predetta accorpa in un'unica prospettiva (“intende eventualmente subappaltare”) sia le lavorazioni che l'impresa è facultata ad effettuare direttamente perché idoneamente qualificata, sia quelle che non è facultata ad effettuare direttamente perché non idoneamente qualificata. Peraltro ciò è implicitamente ammesso dall'impresa, la quale si appella alle “interpretazioni” che la Commissione avrebbe dovuto fare del suo pensiero e della sua volontà, anche “a prescindere da errori ortografici e/o grammaticali che possa aver fatto nel trascrivere la dichiarazione”. La Commissione conferma quindi l'esclusione. L'impresa ha anche contestato

il rilievo di contraddittorietà dell'impegno relativo alla durata della cauzione definitiva da prestare in caso di aggiudicazione, ribadendo che la polizza fideiussoria da essa presentata in gara è, sul punto, perfettamente rispondente alle vigenti norme nazionali e regionali. La contestazione è immotivata, poiché sfugge all'impresa che la cauzione definitiva in questione, in detta polizza, viene garantita conforme all'art. 113 del decreto legislativo n. 163/2006 (e quindi, come dal comma 5: "5. La garanzia copre gli oneri per il mancato od inesatto adempimento e cessa di avere effetto solo alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio o del certificato di regolare esecuzione.") ed insieme "valida fino alla scadenza del 12° mese dalla data di ultimazione dei lavori risultante dal relativo certificato" che è ben diverso termine.

La Commissione esamina il reclamo del concorrente n. 288, impresa ESSEQUATTRO COSTRUZIONI s.r.l., avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 20 settembre 2010 con la seguente motivazione: "perché non viene rilasciata la dichiarazione di inesistenza della causa di esclusione di cui al d. lgs. 163/2006 e s.m.i. art. 38 comma 1 lettera m-ter". Rappresenta l'impresa reclamante "la dichiarazione è stata regolarmente inserita e trovasi precisamente a pagina 3 con inizio al penultimo rigo."

La Commissione verifica l'indicazione del reclamante e riscontra che a pagina 3 penultimo rigo della dichiarazione si legge "che negli ultimi tra anni antecedenti la pubblicazione del bando di gara non è stata formulata nei propri confronti alcuna richiesta di rinvio a giudizio per i reati previsti e puniti dagli artt. 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'art. 7 del decreto legge 13 maggio 1991, n. 152, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 1991 n. 203, per non aver denunciato i fatti all'autorità giudiziaria, e per come anche risultante dai dati in possesso dell'Osservatorio LL.PP. ". E' evidente che detta dichiarazione, di negazione di rinvio a giudizio del dichiarante per commissione dei reati di cui agli artt. 317 e 629 c.p., nulla ha a che fare con quella richiesta dal decreto legislativo n. 163/2006 e s.m.i., art. 38, comma 1, lettera m-ter, in cui invece rilevano la commissione dei detti reati da parte di soggetto diverso dal dichiarante e l'eventuale mancata denuncia di tali reati da parte del dichiarante. La Commissione conferma pertanto l'omissione della richiesta dichiarazione e l'esclusione del reclamante.

Ulteriormente la Commissione esamina il reclamo del concorrente n. 278, Sigenco s.p.a., escluso nella seduta del 20/9/2010 con la seguente motivazione: perché, il legale rappresentante non dà conto, attraverso la dichiarazione appositamente apprestata dal disciplinare di gara punto 4) lettera A) sub m-ter), della posizione in rapporto alla situazione di cui all'art. 38 comma 1 m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i., avendo invece sostanzialmente trascritto, quale propria dichiarazione la norma stessa.

Il reclamante richiama l'attenzione della Commissione sulla presenza, all'interno della documentazione presentata in sede di partecipazione alla gara, di una dichiarazione cumulativa, rilasciata da più soggetti, fra cui il legale rappresentante dell'impresa, in cui viene attestata regolarmente la posizione dei dichiaranti nei confronti della causa d'esclusione di cui al decreto legislativo n. 163/2006 e s.m.i., art. 38, lettera m-ter. La Commissione riscontra l'esattezza di quanto rappresentato nel reclamo, per cui, correggendo la pronuncia di esclusione nella seduta del 20/9/2010, dichiara ammesso il concorrente n. 278, Sigenco s.p.a..

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
306		CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO "CIRO MENOTTI"	AMMESSA
307		FORSTEN COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
308	ATI	COFEDIL DI FERRANTE GIUSEPPE MARIO	ESCLUSA perché le imprese COFEDIL DI FERRANTE GIUSEPPE MARIO e ORTU GIUSEPPE non hanno reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei
		ORTU GIUSEPPE	
		IMPRESA FERRANTE GASPARE	

			subappalti e perchè l'impresa mandataria COFEDIL che assume la percentuale del 70% nella riunione, non possiede sufficiente qualificazione nella categoria prevalente OG3 per accollarsi il conseguente importo delle lavorazioni della categoria prevalente ed insieme il 70% dell'importo delle opere scorporabili OG10 e OG9, da riportare all'interno della qualifica nella categoria OG3, per effetto della previsione di subappalto di dette opere scorporabili, per cui né la mandataria né alcuna delle mandanti possiede attestazione di qualificazione SOA.
309		RUSSOTTO S.R.L.	ESCLUSA perchè l'impresa, che non possiede qualificazione nelle categorie OG9 e OG10, non assume l'obbligo di affidare le predette lavorazioni in subappalto, limitandosi a prevedere come eventuale il subappalto di una serie di lavorazioni peraltro non ricondotte alle categorie OG9 e OG10.
310	ATI	M. & C. SERVICE S.R.L. EUROSERVIZI S.R.L.	ESCLUSA perché le imprese mandante e mandataria non hanno reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti e perchè l'impresa mandante non dichiara di accettare senza condizione o riserva alcuna tutte le norme e disposizioni contenute nel piano di sicurezza come richiesto, in carenza grassetto nella indicazione del disciplinare di gara punto 4 lettera I).
311		GIADA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, in quanto l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG 10, di cui l'impresa non possiede idonea qualificazione, caratterizza detto ricorso come riserva, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come un obbligo cui il dichiarante si assoggetta;
312	ATI	C.M.G. S.R.L. GLOBALGEO S.R.L. CO.GI.PA. S.R.L. C.I.M. S.R.L.	ESCLUSA perché l'architetto Filippo Graziano, direttore tecnico dell'impresa mandataria C.M.G. S.R.L., ha ommesso la dichiarazione di cui al disciplinare di gara punto 4 lett A) sub m-ter; e perché il legale rappresentante dell'impresa mandante C.I.M. S.R.L. non hanno reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti
313		IMPRE.CO.GE. S.R.L.	ESCLUSA relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, in quanto l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG9 e OG 10, di cui l'impresa non possiede idonea qualificazione, caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come certezza;
314		SICS S.R.L.	AMMESSA
315		LARS COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA perché trattandosi di concorrente che fa ricorso ad avvalimento, non sono stati prodotti i documenti di cui all'articolo 49 del d. lgs. 163/2006 comma 2 lettera a) , lettera b) e lettera d).
316		CALVO SALVATORE	ESCLUSA Perché l'impresa presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2 ^a recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da SGS ITALIA valido fino al 20/02/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da SGS ITALIA scadente il 20/02/2013 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009).
317	ATI	RIGGI GIUSEPPE RIGGI GROUP S.R.L. SPADARO GIORGIO	ESCLUSA perché tutti i soggetti ad eccezione del sig. Spadaro Giorgio, tenuti a dare conto della loro posizione nei riguardi della causa di esclusione di cui al d. lgs. 163/2006 e s.m.i., art. 38 lettera m-ter non rilasciano detta dichiarazione. E' stata rilasciata dichiarazione di non essere stato rinviato a giudizio negli ultimi tre anni per i reati di cui all'art. 317 e 629 c.p., che è dichiarazione che nulla ha a che fare con quella richiesta dal decreto legislativo n. 163/2006 e s.m.i., art. 38, comma 1, lettera m-ter, in cui invece rilevano la commissione dei detti reati da parte di soggetto diverso dal dichiarante e l'eventuale mancata denuncia di tali reati da parte del dichiarante.

Alle ore 14,30 del 27/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 29/09/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 14,45 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.24

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno ventinove del mese di Settembre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Si riprendono le operazioni di gara con la metodologia esposta nel verbale n. 1, con i seguenti risultati:

N.		DITTA	AMMESSA/ESCLUSA
318		SOGRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA Perché l'amministratore unico ha omissso di dar conto della propria situazione nei riguardi della causa di esclusione di cui al D.Lvo.163/2006 e succ.modif. e integrazioni, art.38 ,comma1, lett.m ter, essendosi limitato a riportare come propria dichiarazione la testuale indicazione della causa di esclusione come espressa dalla norma anzidetta, non essendosi neanche avvalsa di una delle dichiarazioni apprestate dal disciplinare di gara punto 4) lett.A) sub m ter e perché ha omissso le dichiarazioni di cui al punto 4 lettere W e X del disciplinare di gara.
319		ITA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
320	ATI	IMPRESA TECNOSUD DI CONTI CARMELO OCCHIPINTI ANGELO S.R.L.	ESCLUSA perché l'impresa mandataria, in possesso di attestato di qualificazione SOA per categoria OG3 III classifica, è abilitata ad assumere lavori, compresa la maggiorazione del 20%, fino ad € 1.239.496, ed invece assume la percentuale del 77% nella riunione d'impres. Poiché occorre riportare alla categoria prevalente anche la percentuale del 77% dell'importo della categoria scorporabile OG 9, necessariamente da subappaltare in mancanza di idonea qualificazione, l'importo complessivo di cui il mandatario deve disporre nella categoria OG 3 risulta pari ad € 1.295.558,69, e quindi superiore a quello che gli è consentito;

321	ATI	IMMOBILIARE ELDEN S.R.L.	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria , OG6, OG9 e OG 10 di cui le imprese non possiedono idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
		IBLEA ENGINEERING S.R.L.	
		GERRATANA ORAZIA	
322		BPP COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
323		EDILZETA S.R.L.	AMMESSA
324		B. & B. S.R.L.	AMMESSA
325	ATI	COS.IT. SRL	AMMESSA
		LAVORO SUD S.R.L.	
		OLIVERI & DISALVO S.R.L.	
326	ATI	SICE SRL	ESCLUSA perché l'impresa mandante PAM s.r.l., in possesso di attestato di qualificazione SOA per categoria OG3 II classifica, è abilitata ad assumere lavori, compresa la maggiorazione del 20%, fino ad € 619.747,20, ed invece assume, con riferimento alla categoria prevalente OG 3, la percentuale del 40% nella riunione d'impresa. Poiché occorre riportare alla categoria prevalente anche la percentuale del 40% dell'importo della categoria scorponabile OG 9, necessariamente da subappaltare in mancanza di idonea qualificazione, l'importo complessivo di cui la mandante predetta deve disporre nella categoria OG 3 risulta pari ad € 673.017,50, e quindi superiore a quello che gli è consentito;
		PAM S.R.L.	
		EMILIANA SUD SOC. COOP.	
327	ATI	MP COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
		PARISI GIUSEPPE	
328	ATI	KERAS S.R.L.	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria , OG9 e OG 10 di cui le imprese non possiedono idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
		CARPE DIEM S.R.L.	
329	ATI	VULLO SALVATORE	ESCLUSA perché l'impresa VULLO COSTRUZIONI s.r.l. non rilascia la dichiarazione ,richiesta a pena di esclusione, sia in termini positivi che negativi ,con indicazione in grassetto e sottolineata dal bando di gara- punto 4 lett. G.
		VULLO COSTRUZIONI S.R.L.	
330		MARTURANA COSTRUZIONI	ESCLUSA perché l'impresa non rilascia la dichiarazione ,richiesta a pena di esclusione, sia in termini positivi che negativi ,con indicazione in grassetto e sottolineata dal bando di gara- punto 4 lett. G.
331	ATI	CONSORZIO STABILE PANTHEON	ESCLUSA perché né il CONSORZIO STABILE PANTHEON mandatario né l'impresa da esso designata per l'esecuzione dei lavori non rilasciano la dichiarazione,richiesta a pena di esclusione, sia in termini positivi che negativi ,con indicazione in grassetto e sottolineata dal bando di gara- punto 4 lett. G.
		MUNECA S.R.L.	
332		L.P. COSTRUZIONI DI LEONE VINCENZO & C. S.A.S.	AMMESSA
333		R3 COSTRUZIONI	AMMESSA
334		PROIETTO ANGELO	ESCLUSA perché l'impresa ha arbitrariamente utilizzato un modello GAP diverso da quello allegato al bando di gara e così facendo ha omesso l'indicazione obbligatoria "tipo di impresa" per specificare se partecipa alla gara come singola o consorzio o raggruppamento temporaneo(sentenza C.G.A. n. 400/2009 e TAR Catania n. 1/2010).
335		A.R. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA Perché l'impresa presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2^ recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da PMICERT valido fino al 27/11/2009 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da BUREAU VERITAS scadente il 27/11/2012 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria

			(sentenza C.G.A. 390/2009), e perché perché l'impresa non rilascia la dichiarazione ,richiesta a pena di esclusione, sia in termini positivi che negativi ,con indicazione in grassetto e sottolineata dal bando di gara- punto 4 lett. G.
336		BUILDING S.R.L.	AMMESSA
Alle ore 14,15 la Commissione sospende la seduta,rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 15,15 disponendo,nel contempo, la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'ufficio è dotato. Alle ore 15,15,verificata l'integrità dei sigilli,riprendono le operazioni di gara.			
337	ATI	SELAR S.R.L. SOLAR ENERGY IMPIANTI S.R.L.	AMMESSA
338	ATI	DI MARIA COSTRUZIONI S.R.L. EUROINFRASTRUTTURE S.R.L.	ESCLUSA perché nel modello GAP l'impresa DI MARIA COSTRUZIONI S.R.L. ha ommesso l'indicazione obbligatoria "tipo di impresa" per specificare se partecipa alla gara come singola o consorzio o raggruppamento temporaneo(sentenza C.G.A. n. 400/2009 e TAR Catania n. 1/2010).
339		TOSA APPALTI S.R.L.	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazione a qualificazione obbligatoria , OG9 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.
340		SIDE S.R.L.	ESCLUSA Perché l'impresa presenta attestazione di qualificazione SOA per classifica superiore alla 2^ recante l'indicazione di possesso di certificato di qualità rilasciato da MOODY INTERNATIONAL CERTIFICATION s.r.l. valido fino al 22/3/2010 e pertanto scaduto alla data del 01/07/2010, laddove per effetto della cronotabella allegata al D.P.R. 34/2000 e dell'art. 4, ultimo comma del predetto decreto, l'efficacia dell'attestazione SOA richiede che, puntualmente, sia l'attestato SOA a dar conto del possesso del certificato di qualità. Non supera tale carenza la presenza nella documentazione di certificato di qualità rilasciato da MOODY INTERNATIONAL CERTIFICATION s.r.l. scadente il 07/04/2013 documento che è utile, nella fattispecie, solo ai fini del dimezzamento della cauzione provvisoria (sentenza C.G.A. 390/2009), e di nota del 29/3/2010 con la quale il concorrente chiede alla società di attestazione SOA di volere effettuare l'adeguamento,per quanto alla qualità della attestazione SOA.
341		ALPINI S.R.L.	AMMESSA
342		PRIMA COSTRUZIONI S.R.L.	AMMESSA
343	ATI	V.G.F. DI LEONE SRL LAVORI EDILI STRADALI COSTRUZIONI GEOM BOSCARINO ROSARIO	ESCLUSA perché l'impresa V.G.F. DI LEONE SRL non ha reso la dichiarazione di cui al punto 4 lettera A) sub h) del disciplinare, con riferimento all'affidamento dei subappalti e perché la mandante omette le dichiarazioni richieste dal disciplinare di gara punto 4 lettere W e X; e perché relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazione a qualificazione obbligatoria , OG9 di cui le imprese non possiedono idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come facoltà, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come un obbligo.
344		DEANCO S.R.L.	ESCLUSA In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazione a qualificazione obbligatoria , OG9 e OG10 di cui l'impresa non possiede idonea attestazione SOA caratterizza detto ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.

La Commissione controlla il plico di partecipazione inviato da CONSORZIO STABILE AEDARS SCARL , e conferma che, come dal verbale n. 1, esso è pervenuto oltre il termine, per cui non lo ammette alla gara.

La Commissione prende atto che il concorrente n. 86, LEENKER S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI, sulla cui documentazione è stato sospeso il giudizio di regolarità per richiesta di chiarimenti, come dal verbale n. 9 del 26 luglio 2010, non ha riscontrato la richiesta, riscontro per il quale era stato assegnato un termine perentorio oggi ampiamente scaduto. Pertanto la Commissione esclude il predetto concorrente per carenza della dichiarazione sulla situazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter decreto legislativo n° 163/2006 e s.m.i..

Alle ore 18,15 del 29/09/2010, la Commissione sospende la seduta, rinviando il prosieguo delle operazioni alle ore 9,00 del 06/10/2010 e disponendo la sigillatura e la conservazione della documentazione di gara nell'armadio di sicurezza di cui l'Ufficio è dotato. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 18,30 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione

REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana
ASSESSORATO INFRASTRUTTURE E MOBILITÀ
UFFICIO REGIONALE PER L'ESPLETAMENTO DI GARE
PER L'APPALTO DI LAVORI PUBBLICI
SEZIONE PROVINCIALE DI SIRACUSA**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA AD INCANTO PUBBLICO N.25

per l'appalto delle Opere di Urbanizzazione Primaria relative al Piano Insediamenti Produttivi – Ambito 1 – 1° Stralcio Funzionale nel comune di Rosolini, dell'importo di 2.889.028,42 a base d'asta, compresi oneri per la sicurezza.

L'anno duemiladieci il giorno sei del mese di Ottobre alle ore 9,30 presso la sede dell'Ufficio regionale per l'espletamento di gare per l'appalto di lavori pubblici, sezione provinciale di Siracusa, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara costituita dal dott. Mario Floridia che la presiede, dall'ing. Angela Palumbo, Dirigente Preposto dell'U.R.E.G.A. Sez. Prov.le di Siracusa, in qualità di componente supplente ex art. 7 ter co.11 della L. 109/94, giusta nota prot. n° 55 del 13/01/2010 dell'Assessorato Infrastrutture e Mobilità a firma del Dirigente Generale dott. Vincenzo Falgares e dell'Assessore On.le Luigi Gentile e nota prot. 1711 del 06/07/2010 e dal terzo componente indicato dall'Ente appaltante geom. Piero Fioretti, giusta nota prot. n° 18341 del 11/06/2010 del Responsabile del Settore LL.PP. del Comune di Rosolini, acquisita al protocollo di quest'Ufficio con il n° 1273 del 18/06/2010. Svolge la funzione di verbalizzante il dott. Mario Sipione, funzionario direttivo dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Siracusa.

Constatata la regolare composizione della Commissione stessa e la presenza di tutti i suoi componenti, richiamati integralmente i precedenti verbali dal n.1 al n. 24, verificata l'integrità dei sigilli, la Commissione riprende le operazioni di gara;

Preliminarmente vengono consegnate alla Commissione i riscontri alle richieste di chiarimento avanzate ai concorrenti come appresso specificati: **ATI PELORITANA APPALTI S.R.L./ NUOVA TECNOPOLIS S.R.L. concorrente n. 265 nella seduta del 16 settembre 2010; EMMOLO FRANCESCO S.R.L., concorrente n. 292, nella seduta del 20 settembre 2010.**

La Commissione accerta che con i chiarimenti forniti le documentazioni dei predetti concorrenti risultano regolari, per cui li ammette alla gara, disponendo che sia la richiesta di chiarimenti che i relativi riscontri vengano allegati alla documentazione di gara dei concorrenti stessi.

Preliminarmente la Commissione esamina il reclamo del concorrente n. 315, Lars Costruzioni s.r.l., avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 29 settembre 2010 con la seguente motivazione: “perché trattandosi di concorrente che fa ricorso ad avvalimento, non sono stati prodotti i documenti di cui all'art. 49 del d. lgs. 163/2006 comma 2, lettera a), lettera b) e lettera d).”

Il reclamante sostiene la completezza della documentazione presentata evidenziando che “nel Contratto d'avvalimento del 25/10/2010, ai sensi dell'art. 49, comma 2 è stato dichiarato quanto segue (lettera a, b, d): a) ai sensi dell'articolo 48, si attesta l'avvalimento dei requisiti necessari per la partecipazione alla gara, con specifica indicazione dei requisiti stessi e dell'impresa ausiliaria (vedasi premessa contratto di avvalimento); b) il possesso da parte del concorrente dei requisiti generali di cui all'articolo 38 (è stata resa la dichiarazione ed allegato certificato SOA), c)

una dichiarazione sottoscritta dall'impresa ausiliaria con cui quest'ultima si obbliga verso il concorrente e verso la stazione appaltante a mettere a disposizione per tutta la durata dell'appalto le risorse necessarie di cui è carente il concorrente; (è stato dichiarato che l'impresa avvalente in caso di aggiudicazione eseguirà i lavori con mezzi e personale propri, poiché ci si avvale soltanto del requisito di qualificazione SOA)."

Preliminarmente la Commissione riconosce che il riferimento alla lettera b) dell'art. 49 è in effetti un refuso (la mancanza delle dichiarazioni di ordine generale del concorrente sarebbe già motivo di esclusione ai sensi dell'art. 38) per cui la relativa carenza deve essere considerata depennata dai motivi di esclusione. La Commissione riesamina la documentazione presentata in gara dal reclamante e trova la dichiarazione di cui alla lettera d) dell'art. 49 non già, come sostenuto nel contratto d'avvalimento (dove per la Commissione sarebbe stato influente, perché non avrebbe determinato il rapporto diretto d'impegno fra impresa ausiliaria e stazione appaltante), bensì nella più ampia dichiarazione dell'impresa ausiliaria, esattamente sotto la lettera p). A questo stato di cose la carenza documentale sarebbe limitata a quella della dichiarazione del concorrente di cui alla lettera a) dell'art. 49. La Commissione ritiene di poter valutare che, a differenza che per l'impegno di cui alla lettera d), non sia motivo di esclusione che la condizione di carenza di taluni requisiti da parte del concorrente, la disponibilità di detti requisiti in capo ad impresa ausiliaria alla quale si intende fare ricorso, puntualmente identificata, risulti dalle premesse del contratto d'avvalimento e non da una dichiarazione del solo concorrente. In buona sostanza il concorrente, anche se nelle premesse del contratto d'avvalimento, dà conto, sottoscrivendolo, di quanto deve attestare per la lettera a) dell'art. 49. Per tali considerazioni la Commissione ritiene regolare la documentazione dell'impresa n. 315, Lars Costruzioni s.r.l., che ammette alla gara.

La Commissione esamina quindi il reclamo del concorrente n. 321, ATI con mandataria Elden Immobiliare s.r.l. e mandanti Iblea Engineering s.r.l. e Gerratana Orazia, avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 29 settembre 2010 con la seguente motivazione: "In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG 6, OG 9 e OG 10 di cui le imprese non possiedono idonea attestazione SOA caratterizza tale ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza."

Il reclamante chiede di essere riammesso alla gara "in quanto la dichiarazione resa relativamente alle opere che si intendono subappaltare comprende le categorie a qualificazione obbligatoria per le quali sussiste l'obbligo di subappalto in mancanza della relativa qualificazione e il termine "*eventualmente*" citato nella dichiarazione deve essere inteso come "*in caso di eventuale aggiudicazione*". La Commissione ritiene che il termine "eventualmente" introdotto dal concorrente nella sua dichiarazione corrisponda esattamente alla medesima parola, con il medesimo significato, che essa ha nell'espressione che il disciplinare di gara presenta, al punto 4) lettera R) relativo ai subappalti, espressione che, esclusa ogni diversa interpretazione, è chiara nel distinguere le due diverse prospettive di subappalto: quella dell'eventualità (del subappalto, non dell'aggiudicazione) per le lavorazioni che il concorrente potrebbe eseguire direttamente perché idoneamente qualificato, e quella dell'obbligatorietà ("oppure deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni"). Conferma, quindi, la Commissione che la dichiarazione del concorrente non comporta l'obbligo a suo carico di ricorrere al subappalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG 6, OG 9 ed OG 10, ciò che è motivo dell'esclusione già pronunciata ed ora ribadita.

La Commissione esamina quindi il reclamo del concorrente n. 328, ATI con capogruppo Keras s.r.l. e mandante Carpe Diem s.r.l., avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 29 settembre 2010 con la seguente motivazione: "In quanto, relativamente al punto 4) lettera R) del disciplinare di gara, l'indicazione del ricorso al sub appalto per le lavorazioni a qualificazione obbligatoria OG 9 e OG 10 di cui le imprese non possiedono idonea attestazione SOA caratterizza

tale ricorso come eventuale, laddove per l'ammissione si richiede che il ricorso al sub appalto sia posto come una certezza.”.

Il reclamante riporta così la sua dichiarazione prodotta in gara: “- che in caso di aggiudicazione intende eventualmente subappaltare i lavori della categoria prevalente OG 3 nella misura massima consentita dalle vigenti leggi in materia, 30%; **e lavori di categorie subappaltabili OG 9 e OG 10 per mancanza delle specifiche qualificazioni.**” ed argomenta che essa motiva “l’eventualità del subappalto, in riferimento ai soli lavori di categoria prevalente, dato che è di nostra competenza scegliere o meno, di poter far eseguire parte di suddette opere ad imprese subappaltatrici, previa autorizzazione s’intende. Fermo restando il resto, viene tacitamente specificato che le imprese **non sono in possesso delle categorie subappaltabili OG9 e OG 10** e pertanto è stato dichiarato la volontà di voler subappaltare le predette opere, CAUSA: “**mancanze delle specifiche qualificazioni**” lasciando intendere che il ricorso al subappalto è posto “**Come una Certezza**”, dato che si è dichiarato di essere al corrente di non possedere la qualificazione all’esecuzione.”. Rifacendosi all’indicazione del disciplinare di gara al punto 4) lettera R) “**eventualmente subappaltare o concedere a cottimo oppure deve subappaltare o concedere a cottimo per mancanza delle specifiche qualificazioni**” il reclamante ribadisce che “si può benissimo rilevare dalla documentazione presentata dall’ATI “Keras s.r.l. – Carpe Diem s.r.l.”, che è stato dichiarato come da Voi indicato, indicando in grassetto e tra l’altro separando con “Punto e Virgola” la volontà di subappaltare le opere di categorie OG 9 e OG 10, dalla dichiarazione di eventualità di subappalto riguardante le opere di categoria prevalente.”.

La Commissione riconferma che la dichiarazione resa in gara non consente alcuna differenziazione fra gli intendimenti relativi al subappalto delle opere della categoria prevalente ed al subappalto delle opere relative alle categorie OG9 ed OG10, che sono parificati, essendo retti dall’unica indicazione “intende eventualmente subappaltare”, essendo invece chiarissimo che il disciplinare differenzia il caso (opere della categoria prevalente) in cui il concorrente intende eventualmente subappaltare da quello (opere per le quali non si possiede specifica qualificazione) in cui deve subappaltare.

Il convincimento della Commissione è peraltro suffragato dalla giurisprudenza. A fronte delle affermazioni, prima riportate, del reclamante “viene tacitamente specificato che le imprese non sono in possesso delle categorie subappaltabili OG9 e OG 10 e pertanto è stato dichiarato la volontà di voler subappaltare le predette opere, CAUSA: “mancanze delle specifiche qualificazioni” lasciando intendere che il ricorso al subappalto è posto “Come una Certezza”, dato che si è dichiarato di essere al corrente di non possedere la qualificazione all’esecuzione”, argomentazione per cui, in buona sostanza, la Commissione sarebbe chiamata ad una attività di interpretazione della dichiarazione del concorrente, il Consiglio di Stato, IV sezione, sentenza n. 2435 del 21 aprile 2009, sul punto testualmente così si esprime: “Ad una simile conclusione si dovrebbe pervenire, in un’ottica di “favor participationis”, considerando che è “fin troppo noto che le lavorazioni scorporabili e rientranti in categorie a qualificazione obbligatoria possano essere realizzate solo da impresa in possesso della relativa qualificazione”: ma proprio perché così noto, la società appellante avrebbe dovuto esplicitare chiaramente la propria volontà, e non certo puntare a postume interpretazioni correttive, per di più sulla base di mere presunzioni.”. La Commissione in conclusione conferma l’esclusione del concorrente n. 328, ATI con capogruppo Keras s.r.l. e mandante Carpe Diem s.r.l.

La Commissione esamina quindi il reclamo del concorrente n. 329, ATI con capogruppo Vullo Salvatore e mandante Vullo Costruzioni s.r.l., avverso la propria esclusione pronunciata nella seduta del 29/09/2010 con la seguente motivazione: “perché l’impresa Vullo Costruzioni s.r.l. non rilascia la dichiarazione, richiesta a pena d’esclusione, sia in termini positivi che negativi, con indicazione in grassetto e sottolineata dal bando di gara punto 4 – lettera G”.

Eccepisce il reclamante l’infondatezza della esclusione, avendo essa puntualmente rilasciato la richiesta dichiarazione, allegando anzi fotocopia di stralcio della dichiarazione presentata in gara nella quale si legge “g) dichiara di non trovarsi ai sensi dell’art.2359 del codice civile in situazione

di controllo diretto o come controllante o come controllato con nessuna impresa partecipante alla medesima procedura;”. La Commissione rileva che, proprio per quanto ribadito e documentato dalla reclamante, si deve confermare che questa ha omissso la richiesta dichiarazione che così si riporta dal disciplinare di gara: “G) elenca le imprese (denominazione, ragione sociale e sede) rispetto alle quali, ai sensi dell’articolo 2359 del codice civile, si trova in situazione di controllo diretto o come controllante o come controllato. **Tale dichiarazione deve essere resa anche se negativa utilizzando la seguente dicitura: “Di non trovarsi in una situazione di controllo come controllato o come controllante con nessuna impresa”;**. La dichiarazione richiesta ha a riferimento, quanto a controllo, qualsiasi altra impresa, ed invece la dichiarazione rilasciata viene riferita solo ad altre imprese partecipanti alla medesima procedura. In conclusione la Commissione conferma l’esclusione del concorrente n. 329, ATI con capogruppo Vullo Salvatore e mandante Vullo Costruzioni s.r.l.

Risultano pertanto ammesse alla fase successiva della gara n. **196** ditte;

La Commissione di gara provvede, ai sensi dell’art. 21 della legge 109/94 con le modifiche ed integrazioni della legge regionale 7/2002 e s.m.i. ed in particolare delle leggi regionali 16/2005 e 20/2007 a sorteggiare un numero intero da 11 a 40. Si ripongono sul tavolo dei dischetti di cartone recanti ciascuno un numero da 11 a 40. Si inseriscono i dischetti in altrettante sfere di plastica, indistinguibili fra loro. Ciascuna sfera quindi contiene un diverso numero compreso fra 11 e 40. Le sfere vengono chiuse in un contenitore trasparente che viene agitato. A conclusione dell’operazione viene aperto il contenitore e viene estratta una sfera, aperta la quale si legge il numero **22**.

Successivamente la Commissione, nell’ordine della numerazione assegnata, procede all’apertura delle buste “B- Offerta Economica” delle ditte ammesse e delle ditte escluse ed alla lettura delle offerte economiche, rilevando quanto segue:

N.		DITTA	RIBASSO
1		ING. FILIPPO COLOMBRITA & C. S.R.L.	7,3152
2	ATI	COGES GROUP SRL	ESCLUSA 7,3152
		FERRARO IGNAZIO	
3	ATI	CLEMENTE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		IMP.DI COSTRUZ. PATRIARCA G. SALVATORE	
4		ING. SARTI GIUSEPPE & C. S.P.A.	7,3152
5	ATI	ADAMO COSTRUZIONI	ESCLUSA 7,3152
		FIRENZE ROSARIO	
6		GRANDI LAVORI SCARL	ESCLUSA 7,3152
7		C.S. COSTRUZIONI SRL	7,3152
8		IDROGEDIL S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
9		IMPRETER S.R.L.	7,3152
10		PUZZILLO COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
11	ATI	PANZICA LUCIANO	ESCLUSA 7,3152
		ARCH. LUIGI LA SALA	
12		ING. VINCENZO BOMBACI	ESCLUSA 7,3152
13		C. & C. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
14		BELLIA SALVATORE	7,3152
15		OFFICINE SAN GIORGIO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
16		ASSENZA APPALTI S.R.L.	7,3152
17		NA.S..A. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
18		PANEPINTO COSTRUZIONI SRL	7,3152

19		D.L.M. COSTRUZIONI SRL	7,3152
20		TEAC S.R.L.	7,3152
21		TEAS S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
22		FRATELLI MAZZA S.R.L.	7,3152
23		ALONGI S.R.L.	7,3152
24		TERRITO SILVIO & C.	7,3152
25		SPITALE COSTRUZIONI	ESCLUSA 7,3152
26	ATI	TMG COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		SOREDIL S.R.L.	
27		ELISEO IN RENATO S.R.L.	7,3152
28		ANGELO RUSSELLO S.P.A.	7,3152
29		EUROVEGA COSTRUZIONI	ESCLUSA 7,3152
30		DI PAOLA C. & FIGLI	7,3152
31	ATI	GIUSEPPE LA PIANA	ESCLUSA 7,3152
		CALTAGIRONE MARIO UGO GIOVANNI	
32	ATI	TRANCHITA SEB.	ESCLUSA 7,3152
		GERO BONOMO	
33		MESSINA GIUSEPPE	ESCLUSA 7,3152
34		PUMA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
35	ATI	IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE	7,3152
		2G COSTRUZIONE	
36		AZZURRA COSTRUZIONI SRL	7,3152
37		CO.VIR S.R.L.	7,3152
38	ATI	F.LLI FEDERICO S.R.L.	7,3152
		SPINOSO ROSARIO	
39	ATI	SICIL C.E.O.P. SRL	ESCLUSA 7,3152
		PAGANO COSTRUZIONI S.R.L.	
40		ALESI S.R.L.	7,3152
41		CO.GRE. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
42		IMPRESA GUARDO S.R.L.	7,3152
43		C.G. COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
44		MEDIAPPALTI S.R.L.	7,3152
45		CA.TI.FRA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
46		E.S.O. STRADE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
47		EDILTECNA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
48		URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
49		BEDIGA INVEST S.P.A	7,3152
50		VIBERTO AZIENDA GENERALI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
51		ITENER S.R.L.	7,3152
52		MESSINA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
53		GEODESIA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
54		AVENI S.R.L.	7,3152
55		SELENE COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
56		ARCHAS SRL	7,3152
57	ATI	LA GARDENIA COSTRUZIONI SOC. COOP.I	7,3152
		PROGECO SOCIETA' COOPERATIVA	
58	ATI	BONELLI COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152

		EDIL SAFF S.R.L.	
59		MI.CO. S.R.L.	7,3152
60	ATI	COSTRUZIONI SAN GIUSEPPE DI LANZA VINCENZO & C.S.A.S.	ESCLUSA 7,3152
		VALENZA COSTRUZIONI S.R.L.	
61		CO.MIN S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
62		COMEL S.R.L.	7,3152
63	ATI	SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI	7,3152
		VULLO CALOGERO	
64	ATI	TECNO COSTRIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		CO.GE.ZAF. S.R.L.	
		PASSERELLO GIUSEPPE	
65	ATI	FRUSTIERI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		G.F. COSTRUZIONI SRL	
66	ATI	S.A.L.P. S.P.A.	7,3152
		ING. PRIOLO ROBERTO SRL	
67		COSTRUZIONI DIUVAL S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
68		GANCI IMPINTI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
69		PUGLISI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
70	ATI	ALBERTI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		L.S.V. COSTRUZIONI S.R.L.	
71		M.E. GAS S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
72	ATI	SICIL TECNO PLUS S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		IMPRESA EDILE P.P.P. S.R.L.	
73	ATI	ARIETE COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
		COSTANZA NEW TEAM S.R.L.	
74	ATI	CAV. FORMICA GEOM. GIUSEPPE	ESCLUSA 7,3152
		GDM COSTRUZIONI SAS	
		BELLAVIA COSTRUZIONI S.R.L.	
75		CANTIERI EDILI S.R.L.	7,3152
76		I.C. SERVIZI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
77		IMPREFER S.R.L.	7,3152
78		IMPRESA COSTRUZIONI EREDI MAROTTA SALVATORE DI MAROTTA CALOGERO GIOSUE' E C. S.A.S.	ESCLUSA 7,3152
79		B.C. COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA 7,3152
80		EREDI GERACI SALVATORE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
81	ATI	TST PROJECT	ESCLUSA 7,3152
		BE.I.CO. S.R.L.	
		SAITTA VINCENZO	
82	ATI	DUE M SAS DI MANCUSO SALVATORE E C.	ESCLUSA 7,3152
		CO.FER. S.R.L.	
83	ATI	C.S.T. COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
		DILENA C. & C.S.A.S.	
84		A.C. GROUP. S.R.L.	7,3152
85	ATI	RUSSO COSTRUZIONI	ESCLUSA 7,3152
		CANALE GIOVANNI	
		SO.GE.A. DI FRICANO S.RE & C. SNC	
86		IEENKER S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI	ESCLUSA 7,3152
87		I.CO.LI. DI LI DESTRI GIACOMO & C. S.A.S.	ESCLUSA 7,3152

88	ATI	GINEVRA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		OMNIA PROGETTI	
89		NUOVI LAVORI S.A.S DI ANTINORO SALVINO	7,3152
90		IMPRESA COSTRUZIONI MODERNE S.R.L.	7,3152
91	ATI	SCANCARELLO GAETANO	ESCLUSA 7,3152
		LIBRIZZI COSTRUZIONI S.R.L.	
		S.I.E.M. S.R.L.	
92		CRUSCHINA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
93	ATI	SPOTTI S.R.L. SOC. UNIPERSONALE	7,3152
		TROMBI COSTRUZIONI S.R.L.	
94		CIPEA	ESCLUSA 7,3152
95		ING. PAVESI & C. S.P.A.	7,3152
96		TALIO PROSPERO	7,3152
97		VALADA' GEO. CARMELO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
98		DIVA S.R.L.	7,3152
99		COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SGROI S.R.L.	7,3152
100	ATI	EMMECCI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		SPALLINA COSTRUZIONI DI SPALLINA LUIGI & C. SNC	
101		EREDI DI BELFIORE GIUSEPPE S.R.L.	7,3152
102		DAMIGA IMPRESA EDILE	7,3152
103		TRASPORTI E MOVIMENTO TERRA S.R.L.	7,3152
104		GEA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
105		COGEN S.R.L.	7,3152
106		CO.ED. S.R.L.	7,3152
107		CO.GE.TA. S.R.L.	7,3152
108		DI NICA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
109		VALORI S.C. A R.L.	ESCLUSA 7,3152
110	ATI	INTERCANTIERI SRL	ESCLUSA 7,3152
		LAVORI E SERVIZI S.R.L.	
111		ASTONE COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
112		EDILIZIA CAVARRA S.R.L.	7,3152
113	ATI	SICANIA SERVIZI S.R.L.	7,3152
		CANDELA NICOLO' S.R.L.	
114		INFRATER S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
115		ZA.RA. S.R.L.	7,3152
116	ATI	COMIL S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		ELCAL S.R.L.	
		ARLI S.R.L.	
117	ATI	POIDOMANI VINCENZO	7,3152
		ROCCASALVA COSTRUZIONI SRL	
118		IMPREDIL S.R.L.	7,3152
119		AEDIFICO S.R.L.	7,3152
120		FIP INDUSTRIALE S.P.A.	ESCLUSA 7,3152
121	ATI	DI MAIO FRANCESCO	ESCLUSA 7,3152
		FODERA' COSTRUZIONI SOC. COOP.	
122		S.IM.E.S. TIGULLIO SRL	ESCLUSA 7,3152
123		IMPREDEF S.R.L.	7,3152

124		TECNOGROUP SRL	ESCLUSA 7,3152
125		EMA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
126		GISAM S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
127		IDEA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
128		S.C.S.COSTRUZIONI EDILI SRL	7,3152
129		GEOM. GIANNI DOMENICO MESSINA	7,3152
130		ALKAZAN SRL	ESCLUSA 7,3152
131		AN.CO. SRL	7,3152
132		IMPRESA FISELLA ING. FRANCESCO S.R.L.	7,3152
133		M.F.G. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
134		I.CO.LER	7,3152
135		LENTINI COSTRUZIONE	7,3152
136	ATI	FIN. PAR. 2000 S.P.A.	ESCLUSA 7,3152
		D'ALBERTI GIUSEPPE	
137		IMPRESA VA.SS. SRL	ESCLUSA 7,3152
138	ATI	CATALANO GEOM. FRANCESCO	ESCLUSA 7,3152
		SOC. ME.GA. S.R.L.	
139		M.G.M. COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
140		SCA.CE.BIT. S.R.L.	7,3152
141		F.LLI MICCIULLA S.N.C.	ESCLUSA 7,3152
142	ATI	F.LLI BARRESI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		SALA S.R.L.	
143		RE.CO.GE. S.R.L.	7,3152
144		SEICON S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
145		LA FERLITA COSTRUZIONI S.P.A.	7,3152
146		DI BELLA S.R.L.	7,3152
147		TURCO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
148		EDILTECNICA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
149		TERRITO GIUSEPPE	7,3152
150		CALLARI COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
151		ROSAN S.R.L.	7,3152
152		BREDIL S.R.L.	7,3152
153		RESE ARCH	7,3152
154		GRAMEY S.R.L.	7,3152
155		EDIL COSTRUZIONI SICILIANA S.R.L.	7,3152
156		CIVIESSE S.R.L.	7,3152
157		SILGECO S.R.L.	7,3152
158	ATI	GEOTEK S.R.L.	7,3152
		KALOS GROUP S.R.L.	
159		NEW ENERGY GROUP S.R.R.	7,3152
160		MONDELLO COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
161		SOCIETA' LAVORI PUBBLICI SRL	7,3152
162	ATI	GUASTO COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
		PROGETTI S.A.S. DI NIGRELLI ROBERTO & C.	
163		GEOM. ALFREDO LAUDANI	ESCLUSA 7,3152
164		FRADEL COSTRUZIONI	7,3152
165		RAM COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152

166		TALIO VINCENZO	7,3152
167		GIOVANNI BORELLA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
168		RAITI PIETRO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
169	ATI	DI BELLA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		ARCAN COSTRUZIONI S.R.L.	
170	ATI	ELETTROCONSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		S.I.C.E.F. S.R.L.	
171		COSEDIL S.P.A.	7,3152
172		PTN S.R.L.	7,3152
173		COSTRUZIONI EDILI INDUSTRIALI E SERVIZI S.R.L.	7,3152
174		CO.IN.FER SRL	7,3152
175		F.LLI ANASTASI S.R.L.	7,3152
176		ANZALONE LUIGI & C. S.R.L.	7,3152
177		REPIN S.R.L.	7,3152
178	ATI	CO.GE.TRI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		PITAGORA S.R.L.	
179		CELI SOCIETA' COOPERATIVA EDILE LAVORATORI DELL'INDUSTRIA	7,3152
180	ATI	GECO S.R.L.	7,3152
		O.S.T.I. DI VINCENZO URICOLO	
181		POLLARA CASTRENZE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
182		DI GIORGI SRL	7,3152
183		IMPRESA DI COSTRUZIONI DI CHIARA SRL	7,3152
184	ATI	HERMES COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		COMETA S.R.L.	
185		G.M.P. COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
186		CONSORZIO STABILE LIBOR LAVORI PUBBLICI	ESCLUSA 7,3152
187		CADORE ASFALTI S.P.A.	7,3152
188		AL.PA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
189		COGIP S.P.A.	7,3152
190		COSIAM SRL	7,3152
191		CONSORZIO RAVENNATE DELLE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO SOC. COOP. p.A.	7,3152
192		ARIS S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
193		IMPRESA 3B S.R.L.	7,3152
194		SICILSALDO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
195		CGS S.P.A.	ESCLUSA 7,3152
196		SI.C.E.S.I. S.R.L.	7,3152
197		LEONE VINCENZO	7,3152
198		R. C. S.R.L.	7,3152
199		DEMOTER	ESCLUSA 7,3152
200		COCO SALVATORE	7,3152
201		DM COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
202		S.AP.CO. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
203		COLISTAR S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
204		B.O.N.O. COSTRUZIONI SRL	7,3152
205		FUNARO COSTRUZIONI	7,3152
206		EURO EDIL COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
207	ATI	ENERGIA 2000 S.R.L.	ESCLUSA 7,3152

		MASTIN S.R.L.	
208		LAVORI & COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
209		TECNO APPALTI S.R.L.	7,3152
210		SCIBETTA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
211		CO.GER. S.R.L.	7,3152
212		FRESTA ROSARIO ANTONIO	ESCLUSA 7,3152
213		SCAVITER S.R.L.	7,3152
214		ME.GI.N. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
215	ATI	DI RAIMONDO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		IMPRESA EDILE CICERO SANTALENA PIETRO	
		EPAS S.R.L.	
216		GRESY APPALTI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
217		DI BARTOLO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
218	ATI	CO.ANT. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		E.GE.CO. S.R.L.	
219		GIAMBRONE FRANCESCO	7,3152
220		SIBAR SRL	7,3152
221		IRIDE S.R.L.	7,3152
222		MA.GE.CO. S.R.L.	7,3152
223		ALAIMO COSTRUZIONI	7,3152
224		ZAB COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
225		PETTINATO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
226	ATI	MAZZEO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		ITALPROGET S.R.L.	
227		MERSI S.R.L.	7,3152
228	ATI	CANTIERI RIUNITI SRL	ESCLUSA 7,3152
		GIARDINA S.A.S. DI GIARDINA GAETANO & C.	
229		IMPRESA OIKOS S.R.L.	7,3152
230		SAVATTERI COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
231		FEGOTTO COSTRUZIONI S.A.S. DI GIUSEPPE CRUCIATA & C	7,3152
232		VIASTRADA S.A.S. DI CORALLO TINDARO & C	7,3152
233		PERRONE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
234	ATI	S.C.M. S.R.L.	7,3152
		ISOR COSTRUZIONI S.R.L.	
235	ATI	IMPRESA COSTRUZIONI CIANCIO PARATORE RICCARDO	7,3152
		COSTRUZIONE E SCAVI CASTELLI ALFIO	
236	ATI	SORCE SANTO	ESCLUSA 7,3152
		TECA COSTRUZIONI	
237		CIESSECI SRL	ESCLUSA 7,3152
238		C.&P. S.R.L.	7,3152
239		SIDOTI COSTRUZIONI	7,3152
240		GURI SRL	7,3152
241		AMATA COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA 7,3152
242		GALLONE GEOM. ANTONIO	ESCLUSA 7,3152
243		EURORESIDENCE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
244		TECNICO APPALTI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
245		ESSE. VI. S.R.L.	7,3152

246		S.A.I.C. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
247		GERACI GIUSEPPE COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
248	ATI	COESTRA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		A & G IMPIANTI	
249		GIUSYLENIA S.R.L.	7,3152
250	ATI	ASSENNATO COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	7,3152
		COGESI S.R.L.	
251	ATI	ALKANTARA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		IMPRESA DI COSTRUZIONI E SERVIZI ECOLOGICI PIZZO GEOM. PIPPO	
		GEOS S.R.L.	
252		EDILMESAM S.R.L.	7,3152
253		CANTIERI S.R.L.	7,3152
254		FERRARA SALVATORE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
255		G.F. COSTRUZIONI	7,3152
256		PRESTI S.R.L.	7,3152
257		COSTRUZIONI POZZOBON	7,3152
258		EURO IMPIANTI PLUS S.R.L.	7,3152
259		UNICOS S.R.L.	7,3152
260		COMITEL S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
261		ROMEO COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
262		SPALLINA LUCIO	ESCLUSA 7,3152
263		DEMETRA LAVORI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
264		PRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
265	ATI	PELORITANA APPALTI S.R.L.	7,3152
		NUOVA TECNOPOLIS S.R.L.	
266		COMER COSTRUZIONI MERIDIONALI S.P.A.	7,3152
267		AMATO COSTRUZIONI S.A.S. DI AMATO IGNAZIO E C.	7,3152
268		PISCIOTTA COSTRUZIONI	7,3152
269		COCANN SRL	7,3152
270		MARTORANA COSTRUZIONI	ESCLUSA 7,3152
271	ATI	COESTRA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		FAE COSTRUZIONI S.R.L.	
272		I.CO.SER. SRL	ESCLUSA 7,3152
273		CONSCOOP	7,3152
274		VISCOLOR S.R.L.	7,3152
275		RINAUDO COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
276		CO.MA.C. S.R.L.	7,3152
277	ATI	PAGLIUCA CARMELO	ESCLUSA 7,3152
		ECOL 2000 S.R.L.	
		GIUSEPPE PICCOLO	
278		SIGENCO S.P.A.	7,3152
279		EFFEPI S.R.L.	7,3152
280		CE.ME.A. S.R.L.	7,3152
281	ATI	CONSORZIO CO.I.R.	ESCLUSA 7,3152
		RAICOST SRL	
282		MA.GI. S.R.L.	7,3152
283		IGM SRL	7,3152

284		CRISCENZO COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
285		DE FRANCISCI COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
286		GEOTEK ITALIA S.R.L.	7,3152 ESCLUSA Sono state estratte dalla busta quattro pezzi di carta malamente accoppiati a due a due che non consentono di ricondurre l'indicazione del ribasso sottoscritto e timbrato GEOTEK ITALIA S.R.L. Amministratore unico all'appalto da affidare. Risulta evidente alla Commissione che, ad ammettere che lo siano, le parti superiori di quella che avrebbe voluto il presentatore far ritenere l'offerta non collimano con le parti inferiori.
287		MOSEDIL S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
288		ESSEQUATTRO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
289		R2 COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
290	ATI	I.SI.E.CO. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		FANARA CALOGERO	
291		S.A.C.A.I.M. S.P.A. CEMENTI ARMETI ING. MANTELLI	7,3152
292		EMMOLO FRANCESCO S.R.L.	7,3152
293		INGEGNERIA & COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
294		C.A.E.C	7,3152
295		LUPO COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
296		VITRUVIO S.C.A.R.L.	7,3152
297		SICULA COSTRUZIONI	7,3152
298		ING. PIO GUARALDO S.P.A.	ESCLUSA 7,3152
299	ATI	IMPRESA AVOLA SALVADOR	ESCLUSA 7,3152
		GERRATANA GAETANO & C. SNC	
		IMPRESA AVOLA GIOVANNI	
300		SCA.MA. STRADA SRL	ESCLUSA 7,3152
301	ATI	TECBOTEAM COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
		S.B.S. COSTRUZIONI S.R.L.	
302	ATI	IMPRESA EDILE CALI ANTONIO S.R.L.	7,3152
		TROPEA LUIGI	
303		ITAL COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
304		APPALTITALIA S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
305	ATI	CALDANI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		LOTO SRL	
306		CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO "CIRO MENOTTI"	7,3152
307		FORSTEN COSTRUZIONI SRL	7,3152
308	ATI	COFEDIL DI FERRANTE GIUSEPPE MARIO	ESCLUSA 7,3152
		ORTU GIUSEPPE	
		IMPRESA FERRANTE GASPARE	
309		RUSSOTTO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
310	ATI	M. & C. SERVICE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152 Ulteriore motivo di esclusione : l'offerta é riferita ad altra gara.
		EUROSERVIZI S.R.L.	
311		GIADA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
312	ATI	C.M.G. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		GLOBALGEO S.R.L.	

		CO.GI.PA. S.R.L.	
		C.I.M. S.R.L.	
313		IMPRE.CO.GE. S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
314		SICS S.R.L.	7,3152
315		LARS COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
316		CALVO SALVATORE	ESCLUSA 7,3152
317	ATI	RIGGI GIUSEPPE	ESCLUSA 7,3152
		RIGGI GROUP S.R.L.	
		SPADARO GIORGIO	
318		SOGRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
319		ITA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
320	ATI	IMPRESA TECNOSUD DI CONTI CARMELO	ESCLUSA 7,3152
		OCCHIPINTI ANGELO S.R.L.	
321	ATI	IMMOBILIARE ELDEN S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		IBLEA ENGINEERING S.R.L.	
		GERRATANA ORAZIA	
322		BPP COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
323		EDILZETA S.R.L.	7,3152
324		B. & B. S.R.L.	7,3152
325	ATI	COS.IT. SRL	7,3152
		LAVORO SUD S.R.L.	
		OLIVERI & DISALVO S.R.L.	
326	ATI	SICE SRL	ESCLUSA 7,3152
		PAM S.R.L.	
		EMILIANA SUD SOC. COOP.	
327	ATI	MP COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152
		PARISI GIUSEPPE	
328	ATI	KERAS S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		CARPE DIEM S.R.L.	
329	ATI	VULLO SALVATORE	ESCLUSA 7,3152
		VULLO COSTRUZIONI S.R.L.	
330		MARTURANA COSTRUZIONI	ESCLUSA 7,3152
331	ATI	CONSORZIO STABILE PANTHEON	ESCLUSA 7,3152
		MUNECA S.R.L.	
332		L.P. COSTRUZIONI DI LEONE VINCENZO & C. S.A.S.	7,3152
333		R3 COSTRUZIONI	7,3152
334		PROIETTO ANGELO	ESCLUSA 7,3152
335		A.R. COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
336		BUILDING S.R.L.	7,3152
337	ATI	SELAR S.R.L.	7,3152
		SOLAR ENERGY IMPIANTI S.R.L.	
338	ATI	DI MARIA COSTRUZIONI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
		EUROINFRASTRUTTURE S.R.L.	
339		TOSA APPALTI S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
340		SIDE S.R.L.	ESCLUSA 7,3152
341		ALPINI S.R.L.	7,3152
342		PRIMA COSTRUZIONI S.R.L.	7,3152

343	ATI	V.G.F. DI LEONE SRL	ESCLUSA 7,3152
		LAVORI EDILI STRADALI COSTRUZIONI GEOM BOSCARINO ROSARIO	
344		DEANCO S.R.L.	ESCLUSA 7,3152

Risultano ammesse alla gara n. **195** ditte.

La Commissione in relazione al numero sorteggiato, individua, esclusivamente su base numerica e senza tenere conto delle cifre decimali così come previsto dall'art. 21 della legge 109/94 con le modifiche ed integrazioni della legge regionale 7/2002 e s.m.i. ed in particolare delle leggi regionali 16/2005 e 20/2007 e dal disciplinare di gara, il numero di offerte di minor ribasso da escludere dal calcolo della media aritmetica che è di **42** (22% di 195) ed il numero di offerte di maggior ribasso da escludere dal calcolo della media aritmetica che è di **54** (28% di 195).

La Commissione provvede a questo punto a calcolare la media aritmetica dei numeri delle offerte rimaste dopo l'operazione di esclusione fittizia (c.d. "taglio delle ali"), media calcolata sino alla quarta cifra decimale ed arrotondata alla unità superiore qualora la quinta cifra decimale sia pari o superiore a cinque: **la media risulta essere 7,3152 che incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media la stessa risulta essere sempre 7,3152.**

Determinata la media aritmetica come sopra evidenziato, si prende atto che le offerte che risultano pari alla media stessa sono n. 195 offerte con il **ribasso del 7,3152**;

La Commissione pertanto, visto l'art. 21 della legge 109/94 così come introdotta dalla legge regionale 7/2002 e s.m.i., visto il bando ed il disciplinare di gara, procede immediatamente al sorteggio per individuare il concorrente da collocare al primo e al secondo in graduatoria che saranno rispettivamente il primo ed il secondo estratto: Vengono utilizzate per il sorteggio delle sfere di plastica assolutamente uguali fra loro, inserite in un contenitore trasparente, in modo che colui che venga designato per attingervi il primo ed il secondo estratto non abbia alcuna possibilità di cogliere, con la vista e con il tatto, alcuna differenza. I numeri inseriti nelle sfere di plastica da 1 a 195, tanti essendo i concorrenti ammessi al sorteggio, vengono abbinati alle ditte ammesse con offerta uguale secondo la corrispondenza di cui alla seguente tabella:

N.	DITTE AMMESSE CHE OFFRONO UGUALE RIBASSO DEL 7,3152;	Numero che contrassegna nel sorteggio il concorrente
1	ING. FILIPPO COLOMBRITA & C. S.R.L.	1
4	ING. SARTI GIUSEPPE & C. S.P.A.	2
7	C.S. COSTRUZIONI SRL	3
9	IMPRETER S.R.L.	4
10	PUZZILLO COSTRUZIONI S.R.L.	5
14	BELLIA SALVATORE	6
16	ASSENZA APPALTI S.R.L.	7
18	PANEPINTO COSTRUZIONI SRL	8
19	D.L.M. COSTRUZIONI SRL	9
20	TEAC S.R.L.	10
22	FRATELLI MAZZA S.R.L.	11
23	ALONGI S.R.L.	12
24	TERRITO SILVIO & C.	13
27	ELISEO IN RENATO S.R.L.	14

28		ANGELO RUSSELLO S.P.A.	15
30		DI PAOLA C. & FIGLI	16
35	ATI	IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE 2G COSTIRUZIONE	17
36		AZZURRA COSTRUZIONI SRL	18
37		CO.VIR S.R.L.	19
38	ATI	F.LLI FEDERICO S.R.L. SPINOSO ROSARIO	20
40		ALESÌ S.R.L.	21
42		IMPRESA GUARDO S.R.L.	22
43		C.G. COSTRUZIONI S.R.L.	23
44		MEDIAPPALTI S.R.L.	24
48		URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	25
49		BEDIGA INVEST S.P.A	26
51		ITENER S.R.L.	27
52		MESSINA COSTRUZIONI S.R.L.	28
54		AVENI S.R.L.	29
55		SELENE COSTRUZIONI S.R.L.	30
56		ARCHAS SRL	31
57	ATI	LA GARDENIA COSTRUZIONI SOC. COOP. PROGECO SOCIETA' COOPERATIVA	32
58	ATI	BONELLI COSTRUZIONI S.R.L. EDIL SAFF S.R.L.	33
59		MICO. S.R.L.	34
62		COMEL S.R.L.	35
63	ATI	SCR SRL IMPRESA COSTRUZIONI VULLO CALOGERO	36
66	ATI	S.A.L.P. S.P.A. ING. PRIOLO ROBERTO SRL	37
73	ATI	ARIETE COSTRUZIONI S.R.L. COSTANZA NEW TEAM S.R.L.	38
75		CANTIERI EDILI S.R.L.	39
77		IMPREFER S.R.L.	40
83	ATI	C.S.T. COSTRUZIONI S.R.L. DILENA C. & C.S.A.S.	41
84		A.C. GROUP S.R.L.	42
89		NUOVI LAVORI S.A.S DI ANTINORO SALVINO	43
90		IMPRESA COSTRUZIONI MODERNE S.R.L.	44
92		CRUSCHINA COSTRUZIONI S.R.L.	45
93	ATI	SPOTTI S.R.L. SOC. UNIPERSONALE TROMBI COSTRUZIONI S.R.L.	46
95		ING. PAVESI & C. S.P.A.	47
96		TALIO PROSPERO	48

98		DIVA S.R.L.	49
99		COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SGROI S.R.L.	50
101		EREDI DI BELFIORE GIUSEPPE S.R.L.	51
102		DAMIGA IMPRESA EDILE	52
103		TRASPORTI E MOVIMENTO TERRA S.R.L.	53
105		COGEN S.R.L.	54
106		CO.ED. S.R.L.	55
107		CO.GE.TA. S.R.L.	56
108		DI NICA COSTRUZIONI S.R.L.	57
111		ASTONE COSTRUZIONI S.R.L.	58
112		EDILIZIA CAVARRA S.R.L.	59
113	ATI	SICANIA SERVIZI S.R.L.	60
		CANDELA NICOLO' S.R.L.	
115		ZA.RA. S.R.L.	61
117	ATI	POIDOMANI VINCENZO	62
		ROCCASALVA COSTRUZIONI SRL	
118		IMPREDIL S.R.L.	63
119		AEDIFICO S.R.L.	64
123		IMPREDEF S.R.L.	65
125		EMA COSTRUZIONI S.R.L.	66
127		IDEA COSTRUZIONI S.R.L.	67
128		S.C.S.COSTRUZIONI EDILI SRL	68
129		GEOM. GIANNI DOMENICO MESSINA	69
131		AN.CO. SRL	70
132		IMPRESA FISELLA ING. FRANCESCO S.R.L.	71
134		I.CO.LER	72
135		LENTINI COSTRUZIONE	73
139		M.G.M. COSTRUZIONI S.R.L.	74
140		SCA.CE.BIT. S.R.L.	75
143		RE.CO.GE. S.R.L.	76
145		LA FERLITA COSTRUZIONI S.P.A.	77
146		DI BELLA S.R.L.	78
149		TERRITO GIUSEPPE	79
150		CALLARI COSTRUZIONI S.R.L.	80
151		ROSAN S.R.L.	81
152		BREDIL S.R.L.	82
153		RESE ARCH	83
154		GRAMEY S.R.L.	84
155		EDIL COSTRUZIONI SICILIANA S.R.L.	85
156		CIVIESSE S.R.L.	86
157		SILGECO S.R.L.	87

158	ATI	GEOTEK S.R.L.	88
		KALOS GROUP S.R.L.	
159		NEW ENERGY GROUP S.R.R.	89
160		MONDELLO COSTRUZIONI S.R.L.	90
161		SOCIETA' LAVORI PUBBLICI SRL	91
162	ATI	GUASTO COSTRUZIONI S.R.L.	92
		PROGETTI S.A.S. DI NIGRELLI ROBERTO & C.	
164		FRADEL COSTRUZIONI	93
165		RAM COSTRUZIONI S.R.L.	94
166		TALIO VINCENZO	95
171		COSEDIL S.P.A.	96
172		PTN S.R.L.	97
173		COSTRUZIONI EDILI INDUSTRIALI E SERVIZI S.R.L.	98
174		CO.IN.FER SRL	99
175		F.LLI ANASTASI S.R.L.	100
176		ANZALONE LUIGI & C. S.R.L.	101
177		REPIN S.R.L.	102
179		CELI SOCIETA' COOPERATIVA EDILE LAVORATORI DELL'INDUSTRIA	103
180	ATI	GECO S.R.L.	104
		O.S.T.I. DI VINCENZO URICOLO	
182		DI GIORGI SRL	105
183		IMPRESA DI COSTRUZIONI DI CHIARA SRL	106
185		G.M.P. COSTRUZIONI S.R.L.	107
187		CADORE ASFALTI S.P.A.	108
188		AL.PA COSTRUZIONI S.R.L.	109
189		COGIP S.P.A.	110
190		COSIAM SRL	111
191		CONSORZIO RAVENNATE DELLE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO SOC. COOP. p.A.	112
193		IMPRESA 3B S.R.L.	113
196		S.I.C.E.S.I. S.R.L.	114
197		LEONE VINCENZO	115
198		R. C. S.R.L.	116
200		COCO SALVATORE	117
201		DM COSTRUZIONI S.R.L.	118
204		B.O.N.O. COSTRUZIONI SRL	119
205		FUNARO COSTRUZIONI	120
206		EURO EDIL COSTRUZIONI S.R.L.	121
208		LAVORI & COSTRUZIONI S.R.L.	122
209		TECNO APPALTI S.R.L.	123
210		SCIBETTA COSTRUZIONI S.R.L.	124
211		CO.GER. S.R.L.	125

213		SCAVITER S.R.L.	126
219		GIAMBRONE FRANCESCO	127
220		SIBAR SRL	128
221		IRIDE S.R.L.	129
222		MA.GE.CO. S.R.L.	130
223		ALAIMO COSTRUZIONI	131
224		ZAB COSTRUZIONI S.R.L.	132
227		MERSI S.R.L.	133
229		IMPRESA OIKOS S.R.L.	134
230		SAVATTERI COSTRUZIONI S.R.L.	135
231		FEGOTTO COSTRUZIONI S.A.S. DI GIUSEPPE CRUCIATA & C	136
232		VIASTRADA S.A.S. DI CORALLO TINDARO & C	137
234	ATI	S.C.M. S.R.L.	138
		ISOR COSTRUZIONI S.R.L.	
235	ATI	IMPRESA COSTRUZIONI CIANCIO PARATORE RICCARDO	139
		COSTRUZIONE E SCAVI CASTELLI ALFIO	
238		C.&P. S.R.L.	140
239		SIDOTI COSTRUZIONI	141
240		GURI SRL	142
245		ESSE. VI. S.R.L.	143
249		GIUSYLENIA S.R.L.	144
250	ATI	ASSENNATO COSTRUZIONI EDILIZIE S.R.L.	145
		COGESI S.R.L.	
252		EDILMESAM S.R.L.	146
253		CANTIERI S.R.L.	147
255		G.F. COSTRUZIONI	148
256		PRESTI S.R.L.	149
257		COSTRUZIONI POZZOBON	150
258		EURO IMPIANTI PLUS S.R.L.	151
259		UNICOS S.R.L.	152
261		ROMEO COSTRUZIONI S.R.L.	153
264		PRESAL COSTRUZIONI S.R.L.	154
265	ATI	PELORITANA APPALTI S.R.L.	155
		NUOVA TECNOPOLIS S.R.L.	
266		COMER COSTRUZIONI MERIDIONALI S.P.A.	156
267		AMATO COSTRUZIONI S.A.S. DI AMATO IGNAZIO E C.	157
268		PISCIOTTA COSTRUZIONI	158
269		COCANN SRL	159
273		CONSCOOP	160
274		VISCOLOR S.R.L.	161
275		RINAUDO COSTRUZIONI S.R.L.	162
276		CO.MA.C . S.R.L.	163

278		SIGENCO S.P.A.	164
279		EFFEPI S.R.L.	165
280		CE.ME.A. S.R.L.	166
282		MA.GI. S.R.L.	167
283		IGM SRL	168
284		CRISCENZO COSTRUZIONI S.R.L.	169
289		R2 COSTRUZIONI S.R.L.	170
291		S.A.C.A.I.M. S.P.A. CEMENTI ARMETI ING. MANTELLI	171
292		EMMOLO FRANCESCO S.R.L.	172
293		INGEGNERIA & COSTRUZIONI S.R.L.	173
294		C.A.E.C	174
296		VITRUVIO S.C.A.R.L.	175
297		SICULA COSTRUZIONI	176
301	ATI	TECBOTEAM COSTRUZIONI S.R.L.	177
		S.B.S. COSTRUZIONI S.R.L.	
302	ATI	IMPRESA EDILE CALI ANTONIO S.R.L.	178
		TROPEA LUIGI	
303		ITAL COSTRUZIONI S.R.L.	179
306		CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO "CIRO MENOTTI"	180
307		FORSTEN COSTRUZIONI SRL	181
314		SICS S.R.L.	182
315		LARS COSTRUZIONI S.R.L.	183
319		ITA COSTRUZIONI S.R.L.	184
322		BPP COSTRUZIONI S.R.L.	185
323		EDILZETA S.R.L.	186
324		B. & B. S.R.L.	187
325	ATI	COS.IT. SRL	188
		LAVORO SUD S.R.L.	
		OLIVERI & DISALVO S.R.L.	
327	ATI	MP COSTRUZIONI S.R.L.	189
		PARISI GIUSEPPE	
332		L.P. COSTRUZIONI DI LEONE VINCENZO & C. S.A.S.	190
333		R3 COSTRUZIONI	191
336		BUILDING S.R.L.	192
337	ATI	SELAR S.R.L.	193
		SOLAR ENERGY IMPIANTI S.R.L.	
341		ALPINI S.R.L.	194
342		PRIMA COSTRUZIONI S.R.L.	195

Essendo questa la strumentazione apprestata, si rimescolano ripetutamente le sfere all'interno del contenitore, restando tutte le sfere completamente a vista degli astanti che sono: i componenti della Commissione, il verbalizzante, il funzionario direttivo geom. Giovanni Figura nella qualità di RAG., il funzionario direttivo dott. Giuseppe Scandurra nonché il sig. Lorenzo Mallia, dipendente

dell'Ufficio.

Il Presidente avverte che sarà ritenuto aggiudicatario provvisorio il concorrente corrispondente al numero estratto per primo e vice aggiudicatario quello corrispondente al numero estratto per secondo. Viene estratta una prima sfera, aperta la quale si legge il numero 31, che corrisponde al concorrente Archas s.r.l. ed una seconda sfera, aperta la quale si legge il numero 29, che corrisponde al concorrente Aveni s.r.l.

La Commissione pertanto

DA ATTO

che il concorrente collocatosi al primo posto in graduatoria è la ditta **Archas s.r.l.**, concorrente il cui plico di partecipazione è contrassegnato con il n. **56** ed il concorrente collocatosi al secondo posto in graduatoria è la ditta **Aveni s.r.l.** concorrente il cui plico di partecipazione è contrassegnato con il n. 54.

PROPONE

all'Amministrazione appaltante di aggiudicare i lavori alla ditta:

ARCHAS SRL VIA DELLE PETUNIE 1 MASCALUCIA (CT)

ai sensi del 6° comma dell'art.7/ter della legge n.109/94 così come introdotta dalla legge regionale n.7/2002 e s.m.i., ed ai sensi dell'art. 10 del D.P.R.S. n.1/2005, che dispongono che il verbale della Commissione costituisce proposta ai fini dell'adozione del provvedimento di aggiudicazione da parte dell'amministrazione appaltante.

Alle ore 14,20 del 06/10/2010, la Commissione, concluse le operazioni di gara, dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che previa lettura viene sottoscritto in doppio originale alle ore 15,20 del 06/10/2010 come segue:

Il Vicepresidente
f.to ing. Angela Palumbo

Il Presidente
f.to dott. Mario Floridia

Il Componente
f.to geom. Piero Fioretti

Il Funzionario Verbalizzante
f.to dott. Mario Sipione