



## **COMUNE DI ROSOLINI**

### **Nucleo di Valutazione Verbale n. 5 del 16.05.2023**

L'anno duemilaventitrè, il giorno sedici del mese di maggio, alle ore 15:00 il Nucleo di Valutazione, a seguito di convocazione del Presidente, si è riunito in modalità telematica per discutere il seguente ordine del giorno:

- **Valutazione dei risultati gestionali di performance anno 2018, settori V, VI e VII.**

Sono presenti:

- Dott. Corrado Pulino (Presidente);
- Avv. Laura Cacciatore (Componente);
- Dott. Francesco Occhipinti (Componente).

### **PREMESSO**

- che lo scrivente Nucleo di Valutazione è stato nominato con Determina Sindacale n. 12 del 13.03.2023 e che nella seduta odierna si appresta ad esaminare e valutare i risultati gestionali relativi all'attività di performance dell'anno 2018;
- che con Deliberazione di Giunta Comunale n. 66 del 27.03.2014 è stato approvato il "Sistema di misurazione e valutazione della performance" e che successivamente con Deliberazione di G. C. n. 151 del 04.12.2018 avente ad oggetto "Approvazione P.E.G. e del Piano degli obiettivi 2018";
- che si rappresenta quale scopo essenziale dell'attività svolta dal presente Nucleo di Valutazione la promozione e il miglioramento delle prestazioni e valorizzare la professionalità dei dipendenti;
- che al fine di operare la valutazione oggetto del presente verbale, si è provveduto preliminarmente all'analisi delle Deliberazioni di G.C. nn. 66/2014 e 151/2018, nonché delle schede indicate nel file denominato "Piano Performance 2018-2020" pubblicato nell'area "Performance" della sezione

“Amministrazione Trasparente” del sito istituzionale del Comune di Rosolini recante l’elencazione schematica degli obiettivi assegnati a ciascun Settore;

- che al fine di provvedere alla valutazione dei risultati gestionali preliminarmente sono state acquisite le seguenti relazioni elaborate e fornite dai responsabili delle aree di competenza dei Settori V, VI e VII competenti per l’anno 2018 ovvero:

- V Settore Ing. Mingo Corrado, nota prot. n. 12811 del 06.06.2022 avente ad oggetto: “Relazione sugli obiettivi gestionali relativi all’anno 2018”;
- VI Settore Dott. Covato Salvatore, nota prot. n. 12327 del 30.05.2022 avente ad oggetto: “Relazione per l’anno 2018”;
- VII Settore Dott.ssa Piazzese Concetta, nota prot. n. 12353 del 30.05.2022 avente ad oggetto: “Piazzese C. /Comune di Rosolini – Richiesta retribuzione di risultato 2018”;

Tutto ciò premesso, il presente Nucleo ritiene che le indennità di risultato da corrispondere ai responsabili delle Posizioni Organizzative di cui in disamina vanno calcolate, in base alla delibera di G.C. n. 151/2018 di assegnazione degli obiettivi ed al seguente punteggio attribuito:

- V Settore 92 Ing. Mingo Corrado;
- VI Settore 91 Dott. Covato Salvatore;
- VII Settore 90 Dott.ssa Piazzese Concetta;

Ed ancora si specifica che, vista l’assegnazione tardiva degli obiettivi, e considerato che gli stessi sono stati raggiunti nella misura suindicata, si raccomanda all’Ente di verificare l’eventuale assegnazione provvisoria degli obiettivi anche mediante mail, ordini di servizio, comunicazioni *brevi manu*, ovvero atti informali ecc... antecedenti alla delibera n. 151/2018.

Dunque, sulla base di tale accertamento le indennità potranno essere calcolate su base annuale.

Alle ore 19:10, non avendo altro da discutere, il Presidente dichiara chiusa la seduta e rinvia alla prossima riunione nelle ore e nei giorni da determinare.

Si trasmetta al Sindaco, al Segretario Comunale ed ai responsabili dei settori V, VI e VII dell’Ente.

Si allegano:

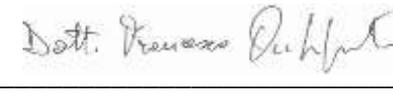
- Scheda valutazione V Settore;
- Scheda valutazione VI Settore;
- Scheda valutazione VII Settore;

Letto, confermato e sottoscritto.

16 maggio 2023

Dott. Corrado Pulino (Presidente) 

Avv. Laura Cacciatore (Componente) 

Dott. Francesco Occhipinti (Componente) 

## Settore 5°: LAVORI PUBBLICI – MANUTENZIONI - URBANISTICA

### RETRIBUZIONE DI RISULTATO

#### Criteria di valutazione sull'attività svolta

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	Max punti 30	24
Grado di capacità di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico-amministrativa degli atti, dei provvedimenti, dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	Max punti 20	19
Grado di capacità di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	Max punti 20	19
Capacità di relazione all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti di Amministratori, colleghi e utenti	Max punti 10	10
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	Max punti 20	20
<b>TOTALE</b>	Max punti 100	92

**Totale Valore di Risultato Settore 5° = Punti 92**

*F.lli. P. P. P.*  
*Avv. Laura Laccione*  
*Dott. Renato Di Filippo*

**Settore 6°: PUBBLICA ISTRUZIONE – GESTIONE DEL PATRIMONIO – SPORT –  
TURISMO – SPETTACOLO – BIBLIOTECA E MUSEO**

**RETRIBUZIONE DI RISULTATO**

**Criteria di valutazione sull'attività svolta**

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	Max punti 30	23
Grado di capacità di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico-amministrativa degli atti, dei provvedimenti, dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	Max punti 20	20
Grado di capacità di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	Max punti 20	18
Capacità di relazione all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti di Amministratori, colleghi e utenti	Max punti 10	10
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	Max punti 20	20
<b>TOTALE</b>	Max punti 100	91

**Totale Valore di Risultato Settore 6° = Punti 91**

*F.lli. P. P. P.*

*Avv. Laura Laccione*

*Dott. Marco Di. Di. Di.*

## Settore 7°: SERVIZI SOCIALI

### RETRIBUZIONE DI RISULTATO

#### Criteria di valutazione sull'attività svolta

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	Max punti 30	26
Grado di capacità di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico-amministrativa degli atti, dei provvedimenti, dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	Max punti 20	19
Grado di capacità di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	Max punti 20	16
Capacità di relazione all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti di Amministratori, colleghi e utenti	Max punti 10	10
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	Max punti 20	19
<b>TOTALE</b>	Max punti 100	90

**Totale Valore di Risultato Settore 7° = Punti 90**

*F.lli. Pina Costa*

*Avv. Laura Raccione*

*Dott. Renato Di Stefano*