



COMUNE DI ROSOLINI

Provincia di Siracusa

V° SETTORE – LAVORI PUBBLICI E PROTEZIONE CIVILE
Via Bellini,151 Tel. 0931 500322 - Fax 0931500366 Sito Internet: www.comune.rosolini.sr.it

OGGETTO: PUBBLICO INCANTO RELATIVO AI LAVORI DI CONSOLIDAMENTO ED ADEGUAMENTO DEL PONTE RISTALLO MASICUGNO, STABILIZZAZIONE DEL VERSANTE DELLA SEDE STRADALE E DEL MURO DI CONTENIMENTO DELLA SCUOLA ELEMENTARE S. ALESSANDRA. PER L'IMPORTO DI € 774.221,68 . CIG 5202433F82 – CUP J23E05000030002.

- VERBALE DI GARA N.11 del 17/01/2014 -
APERTURA OFFERTA ECONOMICA
AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA

L'anno duemilaquattordici addì diciasette del mese di gennaio (017/01/2014), alle ore 12,00 in Rosolini nei locali Comunali di via Roma 2, si è riunita la commissione di gara composta da :

- Presidente, Ing. Corrado Mingo, Responsabile del Servizio LL.PP. e Protezione Civile del Comune di Rosolini,
- Commissario nel Settore specifico, ing. Muratore Marco
- Commissario esperto in materie giuridiche, Avv. Lo Monaco Giuseppe.

Dalla graduatoria esitata dalla Commissione di gara nella seduta pubblica del 02/12/2013 si aggiudicava provvisoriamente l'appalto alla ditta prima classificata Fer.Cal costruzioni S.r.l. Via Lo Bello, 72 Rosolini con il punteggio di 92,2305, mentre seconda classificata risultava l'ATI 3 F costruzioni S.r.l. (capogruppo) c.da Cirnesi s.n.c. Enna, Sivis S.r.l. (mandante) Via Lipari n. 8 Agrigento, con il punteggio di 83,1109.

Il Presidente, acquisite le note pervenute dalla ditta seconda classificata ATI 3F Costruzioni s.r.l. (capogruppo) - Sivis S.r.l. (mandante) e dalla terza classificata IMPRESA EDILE E STRADALE GIUCA CORRADO, rispettivamente prot. n. 36523 del 20/12/2013 e prot. n. 37054 del 30/12/2013, convocava la Commissione nell'odierna seduta per valutare le osservazioni mosse dalle sopracitate ditte in merito all'aggiudicazione provvisoria di cui sopra. Esaminati gli atti pervenuti, la Commissione relaziona quanto segue.

In merito alle osservazioni del concorrente ATI 3F Costruzioni s.r.l. (capogruppo) - Sivis S.r.l. (mandante) la Commissione ritiene siano infondate.

Sulla presunta sussistenza di un collegamento sostanziale tra l'impresa FER.CAL s.r.l. con l'impresa concorrente IMPRESA EDILE E STRADALE GIUCA CORRADO, si rileva innanzitutto che nessun articolo del Codice dei Contratti e del Regolamento attuativo di cui al DPR 207/2010

preclude ad un'impresa partecipante ad una gara di utilizzare il materiale fornito da un'impresa che concorre alla medesima gara. Tale divieto sussisterebbe, ai sensi del comma 7 del Codice dei Contratti, nel caso in cui due o più ditte partecipino come raggruppamento temporaneo di imprese ovvero nel caso di avvalimento ai sensi dell'art.49 del medesimo Codice, ipotesi non riscontrabili nella fattispecie. Sotto un secondo profilo, l'ipotesi di collegamento sostanziale è configurabile allorquando i partecipanti siano legati tra loro da una stabile comunanza di interessi e tale condizione non è riscontrabile. Di conseguenza nessuna dichiarazione mendace è imputabile all'impresa FER.CAL. s.r.l.

Sulla presunta violazione del punto 3.1.3 del disciplinare di gara per la quale la ATI 3 F Costruzioni S.r.l. ritiene che la ditta FER.CAL. s.r.l. avrebbe dovuto essere esclusa per violazione del principio di *par condicio*, per aver presentato gli elaborati grafici in formato "ragguardevole" e non nei formati previsti dal disciplinare di gara, la Commissione ritiene priva di fondamento tale contestazione in quanto gli elaborati prodotti dalla Ditta FER.CAL. s.r.l. hanno un formato A3 e A4 come previsto nel disciplinare di gara ad eccezione di un unico elaborato grafico di formato superiore, che non ha determinato alterazione valutativa dell'offerta da parte della Commissione. Per quanto, infine, attiene all'attribuzione del punteggio sul costo del lavoro la Commissione ha assegnato alla ditta FER.CAL. s.r.l. il massimo del punteggio in quanto ha assunto l'impegno di assunzione a tempo indeterminato del 55% di personale ben oltre il 30% previsto dal disciplinare.

In merito alle osservazioni del concorrente IMPRESA EDILE E STRADALE GIUCA CORRADO terzo classificato, la Commissione riscontra quanto segue.

Sulla posizione del concorrente FER.CAL. s.r.l., segnatamente ai punti nn. 1) e 3) della nota inoltrata dall'IMPRESA EDILE E STRADALE GIUCA CORRADO, la Commissione conferma la valutazione autonomamente espressa. Con riferimento al punto 2) della succitata nota la Commissione ribadisce quanto già espresso in riscontro alle osservazioni del concorrente ATI 3 F costruzioni S.r.l. sulla presunta sussistenza di un collegamento sostanziale tra l'impresa FER.CAL s.r.l. con l'impresa concorrente IMPRESA EDILE E STRADALE GIUCA CORRADO.

Con riferimento alle osservazioni relative alla posizione dell'ATI 3F Costruzioni s.r.l. (capogruppo) - Sivis S.r.l. (mandante), e segnatamente al punto 1) sulla mancanza della sottoscrizione dell'offerta tecnica da parte di tutti gli operatori economici raggruppati, la Commissione prende atto del consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa e dell'Autorità, per il quale *"la sottoscrizione dell'offerta e della domanda di partecipazione costituisce lo strumento mediante il quale l'autore fa proprie le dichiarazioni rese, serve a renderne nota la paternità ed a vincolare l'autore alla manifestazione di volontà in esse contenuta. Detta sottoscrizione costituisce, pertanto, un elemento essenziale dell'offerta, perché ha la funzione di ricondurre al suo autore l'impegno di*



effettuare la prestazione oggetto del contratto verso il corrispettivo richiesto ed assicurare, contemporaneamente, la provenienza, la serietà, l'affidabilità dell'offerta stessa (cfr. AVCP, parere n. 225 del 16 dicembre 2010; parere n. 78 del 30 luglio 2009). Proprio tale funzione rende la sottoscrizione condizione essenziale per l'ammissibilità dell'offerta sia sotto il profilo formale sia sotto il profilo sostanziale e, pertanto, la sua mancanza (o l'impossibilità di attribuirgli ad un soggetto specifico, ad esempio perché illeggibile e priva della menzione della qualifica del sottoscrittore) inficia la validità della manifestazione di volontà contenuta nell'offerta/domanda di partecipazione, determinando la nullità delle stesse (e la conseguente irricevibilità), a garanzia della par condicio dei partecipanti (cfr. Cons. St., sez. V, 21 giugno 2012, n. 3669; sez. V, 25 gennaio 2011). Quanto precede vale, chiaramente, sia con riguardo all'offerta economica che all'offerta tecnica ed anche in assenza di una esplicita comminatoria della lex specialis; in caso di R.T.I. costituendo, è necessaria la sottoscrizione di tutti i partecipanti al raggruppamento temporaneo”.

Rilevato, inoltre, che:

- il punto 5 del disciplinare di gara prevede espressamente che “a) **sono escluse** dopo l'apertura della busta interna contenente l'offerta tecnica, **le offerte:** a.1) non sottoscritte dall'operatore economico concorrente o, in caso di raggruppamento temporaneo o di consorzio ordinario non ancora costituiti, **non sottoscritte da tutti gli operatori economici raggruppati o consorziati**”;

considerato che:

- l'offerta tecnica presentata dalla costituenda ATI di cui l'impresa 3F Costruzioni S.r.l. è mandataria, non è sottoscritta dalla mandante SIVIS s.r.l., la Commissione ritiene fondate le osservazioni mosse e si riconvoca in seduta pubblica per la riformulazione della graduatoria dando mandato alla S.A. di procedere con tutti gli atti necessari.

Per quanto sopra la Commissione di gara, ritenendo allo stato la verosimile fondatezza del rilievo della ditta IMPRESA EDILE E STRADALE GIUCA CORRADO, dispone che la S.A. provveda a comunicare alla ATI 3F Costruzioni S.r.l. (mandataria) l'avvio del procedimento di esclusione dalla gara alla stessa impresa concorrente per violazione del punto 5 lettera a) sub a.1) del disciplinare di gara, riservandosi, all'esito di tale comunicazione, di fissare nuova seduta per tutte le determinazioni consequenziali.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene di seguito sottoscritto. La seduta è tolta alle ore 14.45.

Letto, Approvato e Sottoscritto come segue:

- Presidente di gara: ing. Corrado Mingo
- Commissario nel Settore specifico, ing. Muratore Marco
- Commissario esperto in materie giuridiche, Avv. Lo Monaco Giuseppe

