Ok.

Visto si trasmette al Responsabile del Settore Personale competente per i provvedimenti conseguenziali
Rosolini 18/12/2017
IL Sindaco

COMUNE DI ROSOLINI
Libero Consorzio dei Comuni - Siracusa
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Comune di Rosolini
Protocollo Generale
N. 0034050 del 14-12-2017

Egr. Sig. **SINDACO**

SEDE

OGGETTO: Relazione sulla performance individuale dei Responsabili dei Settori in cui si articola il Comune di Rosolini – annualità 2016

SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

In applicazione di quanto disposto dal decreto legislativo del 27 ottobre 2009, numero 150, il Comune di Rosolini ha approvato, con delibera nr. 66 del 27/3/2014, il regolamento che disciplina l'attività di misurazione, valutazione e rendicontazione della performance, intesa quale contributo che un'entità-individuo e/o gruppo di individui- apporta attraverso la propria azione al raggiungimento delle finalità proprie e degli obiettivi ed alla soddisfazione dei bisogni degli utenti e degli altri interessati. La misurazione e valutazione della performance organizzativa e individuale è finalizzata al miglioramento della qualità del servizio pubblico offerto dal Comune, ad ottimizzare la produttività del lavoro nonché la qualità, l'efficienza, l'integrità e la trasparenza dell'attività amministrativa. Tale sistema è, per di più, finalizzato alla crescita delle competenze professionali tecniche e gestionali, attraverso la valorizzazione del merito e l'erogazione di premi per i risultati conseguiti dai singoli e dalle unità organizzative in cui si articola l'Ente.

I soggetti che intervengono nel processo di misurazione e valutazione della performance sono: il Sindaco, la Giunta, il Consiglio, il Nucleo di Valutazione, il Segretario Generale, i responsabili di posizioni organizzative ed i cittadini/utenti.

COMUNE DI ROSOLINI

Libero Consorzio dei Comuni - Siracusa

NUCLEO DI VALUTAZIONE

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo è un organo collegiale composto da tre componenti esterni all'Amministrazione esperti in tecniche di valutazione. Viene nominato con determina del Sindaco e dura in carica per la durata corrispondente al mandato elettivo dello stesso e risponde del proprio operato al Sindaco medesimo.

Il Nucleo di valutazione svolge compiti di verifica, garanzia e certificazione del sistema di performance nonché di supporto metodologico. Esso valuta l'efficienza e l'efficacia della gestione dell'Ente e dei risultati conseguiti dai Responsabili di settore.

Il nucleo di valutazione del Comune di Rosolini, nella sua attuale composizione è stato nominato con determina del Sindaco nr. 10 del 20 aprile 2016 e si è insediato in data 2 maggio 2016. Lo scrivente Nucleo ha svolto una prima attività di studio e monitoraggio dell'organizzazione interna del Comune di Rosolini, in generale e in particolare attraverso i suoi Settori.

La misurazione e valutazione della performance individuale dei Responsabili di Settore nominati dal Sindaco è collegata: al raggiungimento di specifici obiettivi, alla qualità del contributo assicurato alla performance dell'unità organizzativa di appartenenza. alle competenze dimostrate ed ai comportamenti professionali e organizzativi. Gli strumenti di programmazione indispensabili per la valutazione sono il Piano esecutivo di gestione, il Piano dettagliato degli obiettivi ed il piano della Performance.

Alla luce, altresì, delle criticità riscontrate ed evidenziate nella relazione per l'anno 2015, il Nucleo ha distribuito, previo incontro con i vari responsabili di settore, delle schede di valutazione e di autovalutazione, compilate le prime dai vari dipendenti dei settori e le seconde, appunto in autovalutazione, da ciascun responsabile. Altra tipologia di schede di valutazione è stata distribuita all'utenza finale e/o cittadino per raccogliere pure le loro impressioni. In-

fine, sono state richieste ai Responsabili di ciascun Settore delle relazioni dettagliate sull'attività svolta nonché sugli obiettivi raggiunti, relazioni che sono state confrontate con il Piano dettagliato degli obiettivi.

Acquisite le varie schede e le relazioni il Nucleo ha concluso le valutazioni inerenti le performance dei responsabili passando a rassegna ciascun Responsabile di settore nonché l'attività e i risultati raggiunti dagli stessi nel corso dell'anno 2016, sebbene va sottolineato che gli obiettivi sono stati assegnati in data 09/12/16 a seguito dell'approvazione del Piano Triennale della Performance avvenuta con delibera di G.M. n.146 del 09/12/16.

Il Nucleo ha, inoltre, riscontrato un peggioramento qualitativo nella redazione delle relazioni richieste ed inoltrate dai vari Responsabili nonché una superficiale attenzione da parte di qualcuno alle richieste formulate dal Nucleo nell'ambito dell'individuazione dei dati e delle informazioni significative per la dimostrazione del grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati, che ha comportato un ritardo nella redazione del presente atto.

SETTORE I°: SERVIZIO AMMINISTRAZIONE - AFFARI GENERALI - SERVIZI DEMOGRAFICI
Responsabile: Sig. Saverio Adamo

Tutti e cinque gli obiettivi strategici del settore per l'anno 2016 sono stati raggiunti nei termini concessi. Tuttavia il Nucleo osserva che, in riferimento all'obiettivo N.1. "Ricognizione pratiche legali", il quale prevede la fase di ricognizione pratiche, acquisto software, inserimento banche dati legale e completamento inserimento banche dati, il Responsabile si limita a riferire che l'obiettivo è stato raggiunto senza ulteriormente specificare circa il numero di pratiche, la scelta del contraente in riferimento all'acquisto del software quindi senza fornire al nucleo un metro di valutazione circa l'effettivo raggiungimento dell'obiettivo. In riferimento all'obiettivo N.2 "Funzionamento uffici di segreteria": in un

primo momento il Responsabile si limita a riferire di aver raggiunto l'obiettivo senza specificare come è stato fornito tale supporto, gestione pec, protocollo, atti segreteria, ecc. successivamente a seguito di integrazione della relazione (Prot. n.0031543 del 22/11/17) il Responsabile ha meglio specificato in ciò che si è concretizzata nei fatti l'attività. L'obiettivo N.3 "Adeguamento e funzionamento Servizi Demografici, Stato Civile ed Elettorale": riferisce il responsabile che è stato raggiunto, le procedure attivate ed il personale addestrato, ma nulla riferisce sul trasferimento dei dati nei tempi previsti dal Ministero (26/12/1016) né più in generale sul rispetto dei termini previsti da leggi e regolamenti. Sull'obiettivo N.4 "Implementazione Sistema Informatico Comunale" il Responsabile riferisce dell'acquisto di alcune stampanti mentre l'obiettivo prevede l'acquisto e messa in opera dell'hardware, scelta del contraente e provvedimento nonché la verifica continua dell'operatività del sito web istituzionale, dati forniti dal Responsabile con la suddetta integrazione della relazione. Infine l'obiettivo N.5 "Servizi Generali Intersettoriali" che consiste nella formazione, gestione e conservazione dei documenti informatrici. Anche in relazione a tale obiettivo il responsabile riferisce che è stato raggiunto senza però fornire nessun dato numerico al fine di valutare il grado di raggiungimento dell'obiettivo. Dalle schede di valutazione compilate dai dipendenti ed in cui in modo anonimo, 45 su 50 dipendenti, hanno espresso la loro opinione sull'operato del Responsabile è risultato l'assegnazione di un punteggio medio, da 1 a 5, di 4. Il Responsabile non ha consegnato né l'autovalutazione né quelle sul benessere organizzativo né quelle dell'utenza finale.

SETTORE II°: SERVIZIO PROGRAMMAZIONE E GESTIONE ECONOMICA E FINANZIARIA-SERV.DELLE ENTRATE

Responsabile: Dott. Carmelo Lorefice

Gli obiettivi assegnati per l'anno 2016 sono stati tutti pienamente raggiunti nei termini concessi ed adeguamenti specificati e motivati. Il Responsabile, invero, nella relazione

spiega e specifica in riferimento ad ogni obiettivo, in tutto 5, se è stato raggiunto, come è stato raggiunto, la procedura che ha condotto al raggiungimento dello stesso, fornendo altresì degli spunti propositivi e finalizzati al buon andamento della P.A.

In merito alle schede il Responsabile consegna 20 su 20 schede di valutazione del dipendente, quelle del benessere organizzativo di autovalutazione ed infine quelle dell'utenza finale da cui risulta un ottima valutazione del Responsabile e del servizio.

SETTORE III°: SERVIZIO RISORSE UMANE

Responsabile Rag. Rosario Savarino

Dei sei obiettivi strategici assegnati per l'anno 2016 sono stati tutti raggiunti ed adeguatamente specificati e motivati con particolare riferimento ai singoli indicatori di risultato così come richiesto dallo scrivente Nucleo.

Il Responsabile ha, altresì, consegnato tutte le schede di valutazione, autovalutazione e quelle dell'utenza finale da cui è risultata una valutazione medio alta sia del Responsabile sia del servizio offerto dallo stesso.

SETTORE IV°: COMANDO POLIZIA MUNICIPALE

Responsabile: Agosta Orazio

In riferimento a tale Settore sono stati assegnati 4 obiettivi strategici: "Incremento controllo del territorio Comune in materia di edilizia ed ambiente", "Corsi di educazione stradale presso scuole di ogni ordine e grado", " Maggiore controllo aree sensibili a tutela delle fasce deboli: scuole, parchi eccc." ed infine, "Posizione autovelox, riduzione sinistri stradali, installazione e sostituzione segnaletica stradale verticale e ripristino segnaletica orizzontale". Sebbene detti obiettivi sono stati ben specificati e anche in considerazione del-

le descrizioni riportate negli indicatori di risultato la relazione risulta essere assolutamente generica. Invero il Responsabile si è limitato ad elencare una serie di attività svolte dal Comando nel corso dell'anno 2016 senza alcun riferimento ai singoli obiettivi strategici assegnati. A seguito di integrazione della relazione (Prot. n.31138/17 del 17/11/17) il Responsabile si è limitato a riferire dei corsi di educazione stradale tenuti presso le scuole senza specificare presso quali istituti ed infine sul posizionamento dell'autovelox con cadenza giornaliera. Il Responsabile consegna le schede di valutazione del dipendente ma mancano quelle di autovalutazione, del benessere organizzativo nonché quelle dell'utenza finale; dalle schede consegnate non si evince un alto gradimento del Responsabile né del servizio reso.

SETTORE V°: LL.PP.: URBANISTICA EDILIZIA PRIVATA

Responsabile: Corrado Mingo

In riferimento all'area LL.PP. sono stati assegnati 7 obiettivi strategici e gli stessi, come risulta dalla relazione del Responsabile, sono stati tutti pienamente raggiunti. In riferimento invece all'area Urbanistica, Edilizia privata e Cimiteriale, poiché nella relazione si fa generico riferimento alle istanze edilizie di concessione ed autorizzazione nonché alle istanze di condono edilizio senza alcun riferimento al numero di istanze presentate, al numero delle istanze evase ed agli oneri incassati dall'Ente il Nucleo ha richiesto un'integrazione della relazione (Prot. n.0030 del 10/11/17) con cui appunto il Responsabile ha specificato e fornito i dati numerici richiesti così consentendo una valutazione più completa. Infine, per quanto riguarda l'Ufficio del Piano P.R.G., lo stesso è ancora in corso di realizzazione lamentando in tal senso il Responsabile la carenza di personale e rilevando come per il prosieguo sia in attesa di provvedimenti da parte dell'Amministrazione per implementare il gruppo di lavoro. Il responsabile consegna tutte le schede di valutazione e di autovalutazione e qualcuna dell'utenza finale da cui risulta una valutazione medio bassa del Responsabile e del Servizio

COMUNE DI ROSOLINI
Libero Consorzio dei Comuni - Siracusa
NUCLEO DI VALUTAZIONE

SETTORE VI°: P.I., SPORT, TURISMO, SPETTACOLO, CULTURA, BIBLIOTECA, MUSEO

Responsabile: Dott. Salvatore Covato

Tutti gli obbiettivi strategici assegnati per l'anno 2016 sono stati pienamente conseguiti ed adeguatamente motivati dal Responsabile anche con specifico riferimento agli indicatori di risultato nonché ampiamente chiarite le motivazioni che hanno determinato l'eventuale mancato raggiungimento dell'obiettivo. Ad es., nel caso dell'obiettivo relativo all'acquisto di scuolabus comunale, non si è potuto procedere all'acquisto per mancanza delle risorse necessarie. Il Responsabile consegna tutte le schede di valutazione, autovalutazione e dell'utente finale e da esse risulta una valutazione positiva del Responsabile e del servizio offerto.

SETTORE VII: SERVIZI SOCIALI

Responsabile: Dott.ssa Concetta Piazzese

Tutti gli obiettivi strategici assegnati per l'anno 2016 sono stati raggiunti nel rispetto dei termini assegnati. Il Responsabile invero, ha specificato per ogni singolo obiettivo il contenuto dello stesso, le procedure e le tempistiche di attuazione. Il Responsabile consegna tutte le schede di valutazione, autovalutazione e dell'utenza finale da cui risulta una valutazione dello stesso positiva, medio alta.

SETTORE VIII: ECOLOGIA E AMBIENTE, AUTOPARCO, PROTEZIONE CIVILE E MANUTENZIONE CIMITERO

Responsabile: Geom. Giuseppe Vindigni

A questo settore sono stati assegnati diversi e distinti obiettivi relative alle varie aree in cui si suddivide: area autoparco, protezione civile, gestione verde. Tuttavia il responsabile in un primo momento si è limitato ad elencare l'attività svolta dallo stesso successivamente con integrazione della relazione (Prot. n. 0031892 del 24/11/2017 lo stesso ha meglio specificato in relazione ad ogni singolo obiettivo se e come è stato raggiunto fornendo, altresì, dati numerici. Va, inoltre, riconosciuto al settore la realizzazione di una adeguata campagna di sensibilizzazione alla corretta raccolta differenziata unitamente ad una maggiore sorveglianza sulle modalità di raccolta concretamente praticate nel territorio. Tutti gli obiettivi assegnati al settore sono stati pienamente raggiunti nei termini. Il Responsabile consegna le schede di valutazione del dipendente tra cui una in bianco, le schede sul benessere organizzativo da cui risulta una valutazione media e non ha consegnato quella di autovalutazione e le schede dell'utenza finale.

SETTORE IX: SVILUPPO ECONOMICO

Responsabile Sig.ra Agata Tramontana

Con la prima relazione, in riferimento all'obiettivo N.1 "Completamento iter assegnazione PIP" l'obiettivo risulta parzialmente raggiunto mancando nella relazione il riferimento alla ricognizione delle aree non assegnate; sull'obiettivo n.2 "Aggiornamento regolamento commercio aree pubbliche e noleggio auto", il responsabile riferisce dell'aggiornamento del regolamento ma nulla dice sulla ricognizione licenze auto; anche sull'obiettivo n.3 "promozione del territorio area mercatale" il Responsabile è piuttosto generico limitandosi a riferire dell'organizzazione di mercati artigianali ma nulla scrive sull'assegnazione aree presso antico mercato e sul potenziamento del mercato del contadino. Pure sull'obiettivo n. 4 il Responsabile è generico limitandosi a riferire del relativo conseguimento. Gli obiettivi n. 5 e 6 sono invece stati pienamente raggiunti ed adeguatamente motivati con l'indicazione precisa e puntuale dei dati numerici che consentono al nucleo una

più completa valutazione potendo rilevare anche il grado di raggiungimento dell'obiettivo. Tuttavia il Responsabile a seguito di integrazione della relazione (Prot. n.19273/2017) ha colmato le lacune sopra rilevate e meglio specificato sia in relazione all'Antico Mercato richiamando in tal senso la delibera della G. C. N.140 del 30/11/2016 con cui si è istituito il mercato agricolo approvando lo schema di manifestazione di interesse, rileva altresì, il Responsabile che l'assenza di fondi non ha consentito di affrontare alcuna spesa per un'adeguamento dell'area mercatale. Infime in riferimento al contenimento della proliferazione dei colombi il Responsabile precisa che i capitoli di bilancio pertinenti sono stati assegnati al settore Ecologia. Il Responsabile consegna n.11 schede di valutazione del dipendente nonché quelle sul benessere organizzativo e quella di autovalutazione da cui risulta valutato positivamente sia il Responsabile che il Settore.

CONCLUSIONI:

Da questa analisi e valutazione delle attività svolte dai responsabili di settore del Comune di Rosolini nel 2016 emerge l'indubbia necessità di continuare a consolidare il percorso avviato, volto all'abbandono della concezione di una Pubblica Amministrazione tenuta al rispetto formale della norma tout court, senza attenzione ai cittadini ed alla qualità dei servizi forniti. E' in atto infatti, un processo di cambiamento culturale che sta investendo la struttura burocratica, la quale, nell'emanciparsi dalle vetuste logiche basate sul mero adempimento formale, inizia ora a cimentarsi in una gestione che mira al raggiungimento effettivo dei risultati.

Per tale motivo, si sollecita l'Amministrazione ad insistere verso lo sviluppo di:

* una mentalità strategica basata sulla capacità di elaborare politiche di ampio respiro che si adeguano al mutamento della realtà socio-economica circostante;

* una forte consapevolezza organizzativa, in ordine alla capacità di impostare e risolvere i problemi mediante le professionalità interne e quelle esterne in grado di assicurare servizi addizionali in modo nuovo e servizi non tradizionali;

* la capacità di collaborazione e di creazione di relazioni stabili, e se possibile strutturate, con le diverse istituzioni con cui l'Ente interagisce per lo sviluppo delle sue attività.

Nell'ambito di tale progettualità, è indispensabile una ampia convergenza di tutte le componenti politiche, amministrative e sindacali. Dalla analisi effettuata è emerso che risulterà di fondamentale importanza assegnare per tempo e con oculatezza obiettivi realisticamente raggiungibili in relazione alle risorse e ai mezzi effettivamente disponibili, e sollecitare i responsabili ad avere un atteggiamento costruttivo e propositivo nella ricerca della efficienza, della efficacia e dell'economicità.

Lo scrivente Nucleo quindi, preso atto delle relazioni dei Responsabili dei Settori, della relazione del Segretario Generale sulla regolarità amministrativa degli atti adottati dai Responsabili del 09/01/17, prot. N.0000407, delle schede di valutazione redatte dai dipendenti, di quelle di autovalutazione del Responsabile stesso e pure delle schede di valutazione compilate dall'utente finale, valuta tutti i Responsabili di Settore nell'anno 2016 come dall'allegate schede individuali di riferimento che fanno parte integrante del presente documento.

Rosolini, lì 6 dicembre

Il Nucleo di Valutazione

Presidente- Dott. Salvatore Vignigni

Componente- Dott. Gioacchino Spatola

Componente - Avv. Aurora Cataudella

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	18	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	19	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	19	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	19	
TOTALE PUNTEGGIO	94	

I° SETTORE RESPONSABILE ADAMO SAVERIO

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	20	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	20	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	20	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	19	
TOTALE PUNTEGGIO	98	

II° SETTORE RESPONSABILE DOTT. CARMELO LOREFICE

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	20	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	20	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	19	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	19	
TOTALE PUNTEGGIO	97	

III° SETTORE RESPONSABILE RAG. SAVARINO

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	19	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	18	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	18	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	18	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	18	
TOTALE PUNTEGGIO	91	

IV° SETTORE RESPONSABILE - SIG. AGOSTA ORAZIO

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	19	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	18	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	19	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	19	
TOTALE PUNTEGGIO	94	

V° SETTORE RESPONSABILE - ING. MINGO CORRADO

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	20	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	19	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	18	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	19	
TOTALE PUNTEGGIO	95	

VI° SETTORE RESPONSABILE – DOTT. COVATO SALVATORE

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	20	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	19	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	20	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	19	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	18	
TOTALE PUNTEGGIO	96	

VII° SETTORE RESPONSABILE - DOTT.SSA CONCETTA PIAZZESE

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	20	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	19	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	19	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	18	
TOTALE PUNTEGGIO	95	

VIII° SETTORE RESPONSABILE - GEOM. GIUSEPPE VINDIGNI

CRITERI	PUNTEGGIO	NOTE
Grado di conseguimento degli obiettivi del perseguimento degli stessi assegnati nel rispetto dei programmi e degli indirizzi fissati dalla Giunta, o analoghi strumenti di programmazione	19	
Grado di capacita di promuovere la qualità dei servizi offerti nel rispetto dei termini procedurali, della correttezza tecnico - amministrativa degli atti, dei provvedimenti e dei pareri proposti, adottati e resi, senza eccessivi formalismi	19	
Grado di funzionalità della struttura cui è preposto e del corretto impiego delle risorse finanziarie, umane e strumentali assegnate	19	
Capacità di relazionale all'interno e all'esterno della struttura, attraverso un fattivo spirito collaborativo nei confronti degli Amministratori, colleghi e utenti	19	
Grado di coinvolgimento nei processi dell'Amministrazione e capacità propositive	19	
TOTALE PUNTEGGIO	95	

IX° SETTORE RESPONSABILE -SIG.RA AGATA TRAMONTANA